

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

---

21 Іюля

№ 21

1886 года.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## СПОРЫ

О таинствѣ евхаристіи въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка.

(Историко-догматическій очеркъ).

### *1. Причины споровъ о таинствѣ евхаристіи.*

Историческое развитіе догматическаго ученія о таинствѣ евхаристіи, въ сравненіи съ другими пунктами христіанскаго вѣроученія, представляетъ замѣчательное явленіе. Между тѣмъ какъ весь почти кругъ предметовъ, составляющихъ содержаніе христіанской догматики, былъ исчерпанъ въ точныхъ и неизмѣнныхъ вѣроопредѣленіяхъ семи вселенскихъ соборовъ, вопросу объ евхаристіи (наравнѣ съ немногими другими, напр. о предопредѣленіи) суждено было стать въ западной церкви въ сравнительно-позднее время (въ IX—XI столѣтіяхъ) предметомъ, съ одной стороны, ожесточенныхъ споровъ, съ другой—спокойно высказываемыхъ, но до крайности разнообразныхъ

мнѣній богословствующихъ умовъ разныхъ направлений. Такая съ перваго взгляда странная судьба ученія объ евхаристіи,—тѣмъ болѣе странно, что святѣйшее таинство это, по намѣренію самого Искупителя, должно служить средствомъ тѣснѣйшаго единенія и любви между всѣми вѣрующими, Его послѣдователями, и Имъ самимъ,—невольнo наталкиваетъ на вопросъ о причинахъ этого явленія. Удовлетворительный отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть данъ лишь тогда, когда мы бросимъ хоть самый бѣглый взглядъ на состояніе ученія объ евхаристіи въ патристическій и каролингскій періоды.

Обращаясь прежде всего къ патристическому періоду, мы видимъ, что хотя отцы и учителя церкви перѣдко дѣлали попытки къ успенію этого въ существѣ своемъ невоспитуемаго, вневосходимаго всекое человѣческое разумѣніе, таинства, однако мысли ихъ не на столько были подробно развиты и точно обоснованы, чтобы послѣ нихъ пылливому уму человѣка не оставалось простора для мудствованій. Они—сильные вѣроу—большею частію старались укрѣпить вѣру христіанъ въ то, что въ святѣйшемъ таинствѣ евхаристіи дѣйствительно присутствуетъ Христосъ и пріемлющіе евхаристію дѣйствительно вкушаютъ Его, и ученіе ихъ объ этомъ единогласно. Но овредѣлп ближе образъ присутствія Христа въ этомъ таинствѣ и значеніе вещества или элементовъ его, церковные писатели патристическаго періода выражались не всегда опредѣленно и вполне единогласно. Последнее обстоятельство даетъ поводъ многимъ протестантскимъ ученымъ различать между отцами даже извѣстныя направленія въ ученіи объ евхаристіи <sup>1)</sup>. По взгляду этихъ ученыхъ (Эббарда, Каппса и др.), одни изъ отцовъ держались *мистическаго* воззрѣнія на это таинство, т. е. считали виѣшіе элементы проводникомъ, чрезъ который сообщается пріемлющимъ прославленнаѣ тѣлесность Христа, другіе—*символическаго*, т. е. признавали хлѣбъ и вино только образомъ или знаками тѣла и крови Христовой; третьи, наконецъ, утверждали

1) Herzog. Real Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. Stuttgart. 1854. 1-er B. Art. Abendmahlstreitigkeiten; Fассе Церковная исторія (пер. Соболева). Казань. 1870. Т. 2, стр. 92.

*сверхъестественное превращеніе* видимыхъ знаковъ въ тѣло и кровь Христовы. Уже самый фактъ различенія извѣстныхъ наравленій въ ученіи отцовъ объ евхаристіи,—состовителемъ оныхъ или нѣтъ,—краснорѣчиво говорить за недостаточную овредѣленность ихъ выраженій въ этомъ пунктѣ догматическаго ученія. Эта относительно неовредѣленность весьма легко объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что не было достаточныхъ вводовъ для полнаго раскрытія и точнаго формулированія догмата объ евхаристіи. Если мы и встрѣчаемся съ еретиками, отвергавшими истинность тѣла Христова въ евхаристіи (каковы, напр., симоніане, меландріане, докеты, манихеи и др.) или вогрѣшавшими противъ церковно-обрядовой стороны таинства (каковы: евіониты, аріане и аполинаристы, совершавшіе евхаристію на опрѣснокахъ, и енкратиты и манихеи, употреблявшіе одну воду безъ вина), то заблужденія ихъ являлись уже неизбежнымъ слѣдствіемъ основныхъ еретическихъ воззрѣній на христіанство, опроверженію которыхъ и посвящали свои силы церковные писатели. Но отъ недостаточной опредѣленности ученія объ евхаристіи нельзя еще заключать къ тому, чтобы въ продолженіи патристическаго періода церковному сознанію чуждо было истинное ученіе объ евхаристіи: и у многихъ отцовъ церкви (напр. Аувросія, Григорія Нисскаго, Іоанна Златоустаго, Кирилла Александрійскаго и др.), и въ соборныхъ опредѣленіяхъ (напр. 1 и 3 вселенскихъ соборовъ) мы находимъ достаточно полное, но, къ сожалѣнію, въ обстоятельствахъ времени, краткое ученіе объ евхаристіи. Къ концу патристическаго періода встрѣчаемся съ болѣе точнымъ раскрытіемъ ученія объ этомъ таинствѣ, чему способствовали споры съ мусульманами, а также съ сектантами, отвергавшими дѣйствіе благодати въ немъ чрезъ внѣшніе знаки. Въпреки мнѣнію иконоборцевъ, высказанному ими на соборѣ константинопольскомъ (754 г.), который опредѣлилъ хлѣбъ и вино въ евхаристіи только какъ «εἶδος» и «τύπος» тѣла и крови Христовыхъ, седьмой вселенскій соборъ (787 г.) высказался вѣрно, что въ этомъ таинствѣ хлѣбъ и вино врелагаются въ истинное тѣло и кровь Христовы, повторивъ вполнѣ мысли Св. Іоанна Дамаскина, который противъ символическаго взгляда

да на евхаристію говорилъ, что «Христосъ не сказалъ: сіе есть образъ моего тѣла и крови, но — сіе есть тѣло мое»<sup>2)</sup>. Со времени этого соборнаго опредѣленія восточная церковь твердо держалась приведеннаго ученія, не держа парушать истину челоѳеческими мудрствованиями.

Не то мы видимъ на завадѣ. Въ каролинскій періодъ, такъ славный своимъ просвѣщеніемъ, мы встрѣчаемся съ изумительною путаницею понятій объ евхаристіи. Не говоря уже о томъ, что разныя лица держались различныхъ взглядовъ на это таинство, даже у одного и того же богослова мы можемъ находить выраженія объ евхаристіи, діаметрально противоположныя одно другому. Чтобы не показалось это голословнымъ, приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ богословской литературы каролинскаго періода. Въ письмѣ Карла Великаго къ Алкуппу мы находимъ слѣдующее выраженіе о таинствѣ евхаристіи: «Христосъ преподавалъ своимъ ученикамъ хлѣбъ и вино *въ образъ* (in figuram) своего тѣла и крови, но чрезъ то установилъ для насъ великое и спасительное таинство»<sup>3)</sup>. На ряду съ этимъ въ такъ называемыхъ «каролинскихъ книгахъ» (принадлежать ли онѣ Карлу Великому или нѣтъ, во всякомъ случаѣ въ нихъ вводятъ мысли, которыя не были чужды его сознанію) читаемъ по тому же предмету слѣдующее: «Господь предалъ намъ не мнимое какое либо знаменіе (imaginarium indicium), но таинство своей плоти и крови. Таинство тѣла и крови Господней должно быть называемо не образомъ, но истинною, не тѣнью, но тѣломъ, не образомъ будущаго, но тѣмъ, что предъображалось образами»<sup>4)</sup>. Церковный писатель каролинскаго же періода Амаларій, епископъ мецкій, такъ выражался объ евхаристіи: «Таинства должны имѣть нѣкоторое сходство съ тѣми предметами, для которыхъ они суть таинства. Поэтому священникъ подобенъ Христу, какъ хлѣбъ и вино *подобны* (similia sunt) тѣлу Христову. Такииъ образомъ жертва священническая на алтарѣ есть

2) Engelhardt, Dogmengeschichte. Neustadt. 1839. Th. II. S. 206—207.

3) Epistola Caroli Magni ad Alcuinum, quae extat in libro de divinis officiis... Opera, I, 89.

4) Libri Carolini (IV, 14). 1549. pag. 556.

нѣкоторымъ образомъ (quodam modo) жертвоприношеніе Христа на крестѣ. 5). Таинство тѣла и крови Христовой, — вѣтораясь онъ, — *есть нѣкоторымъ образомъ* (secundum quemdam modum) тѣло и кровь Христовы. 6). Спустя нѣсколько строкъ Амалпрій продолжаетъ: «Мы вѣруемъ, что вѣстая вѣрода хлѣба и сѣшаннаго съ водою вина *превращается* (verti) въ духовную вѣроду тѣла и крови Христовой. 7). Теодульфъ, епископъ орлеанскій, такъ училъ объ свхаристіи: «Въ свхаристіи церковь совершаетъ спасительную жертву, поскольку она — ради хлѣба жизни, нисходящаго съ неба, — хлѣбъ (приносить), ради того, кто самъ наименюпалъ себя лозою истинною, — вино вѣноситъ, а вмѣстѣ съ симъ хлѣбъ и вино чрезъ видимое приношеніе священника и невидимое освященіе Св. Духа *переходитъ* (transeat) въ достоинство тѣла и крови Христовой. 8). Много можно было бы привести подобныхъ выдержекъ изъ твореній церковныхъ писателей вѣка Карла Великаго, но и этихъ вполне достаточно для доказательства нашей мысли. Судя во ннѣ, мы съ несомнѣнностію заключаемъ, что у богослововъ того времени, взятыхъ и во всей сопокупности, и во одиночкѣ, не было вполне оаредѣленнаго и твердаго взгляда на таинство свхаристіи: воззрѣніи богословствующаго ума не только у разныхъ лицъ, но и у одного и того же колебались между истиннымъ ученіемъ объ этомъ таинствѣ въ духѣ словъ Христа Спасителя и Его апостоловъ и ученіемъ (символическимъ) о немъ, какъ только образѣ или знакѣ тѣла Христова. Последнее въ вѣкѣ Карла даже брало перевѣсъ надъ первымъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые изслѣдователи, признающіе за несомнѣнное, что самъ Карлъ и его ученый кружокъ съ извѣстнымъ Алкуиномъ во главѣ раздѣляли этотъ взглядъ на свхаристію. 9).

Такое въ высшей степени неовредѣленное положеніе вопроса объ свхаристіи не могло однакожъ долго продол-

5) Praefatio libri de ecclesiasticis officiis ad Ludovicum pium.... См. Hoespinianl historiae sacramentariae pars prior. Genevae. 1681 pag. 221.

6) I lib. de ecclesiasticis officiis, cap. 24.

7) Ibidem.

8) De ordine baptismi, cap. 18. См. изд. Sirmondi, t. V, pag. 695.

9) Engelhardt. Dogmengeschichte. Th. 11, S. 207.

жаться. Рано или поздно между двумя воззрѣніями на это таинство, т. е. символическимъ и признававшимъ дѣйствительнос премѣненіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, должно было произойти столкновеніе. Это тѣмъ скорѣе должно было послѣдовать, что, благодаря Карлу Великому, съ конца восьмага столѣтія просвѣщеніе на западѣ европы двинулось далѣе впередъ сравнительно съ вѣками непосредственно предшествовавшими. И дѣйствительно, не долго пришлось ожидать такого столкновенія. Въ половинѣ IX вѣка выступилъ съ своимъ сочиненіемъ объ евхаристіи извѣстный *Пасхазій Радбертъ*, истинный виновникъ такъ называемыхъ *первыхъ споровъ* объ евхаристіи въ западной церкви <sup>10)</sup>.

Причины возникшихъ споровъ объ евхаристіи кроются, такимъ образомъ, сколько въ недостаточной ясности и определенности ученія о ней у нѣкоторыхъ отцовъ и учителей церкви, столько же въ краткости и, такъ сказать, категоричности этого ученія въ твореніяхъ другихъ отцовъ и пѣроопредѣленіяхъ соборныхъ. Ближайшимъ же поводомъ къ возбужденію этихъ споровъ послужила, безъ сомнѣнія, крайняя неопредѣленность въ постановкѣ вопроса объ евхаристіи въ западной церкви въ вѣкъ Карла Великаго.

## 2. Споры объ евхаристіи въ IX и X вѣкахъ <sup>11)</sup>.

*Пасхазій Радбертъ*, монахъ и впоследствии аббатъ борейскаго монастыря († 865), первый въ западной церкви выступилъ открытымъ защитникомъ и опредѣленнымъ выразителемъ ученія о премѣненіи хлѣба и вина въ евхаристіи въ истинное тѣло и кровь Христовы. Въ 831

<sup>10)</sup> Называемъ эти споры (IX—XI в. в.) первыми въ отличіе отъ извѣстныхъ и продолжительныхъ споровъ о томъ-же предметѣ, возникшихъ въ XVI в. уже среди протестантовъ и послужившихъ въ извѣстной степени поводомъ къ раздѣленію ихъ общества на разныя партіи или секты.

<sup>11)</sup> При составленіи очерка споровъ объ евхаристіи важными пособіями были: Neander. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. Hamburg. 1836. 4 B.; Bach. Die Dogmengeschichte des Mittelalters. Wien. 1873. I Th.; Hagenbach. Lehrbuch der Dogmengeschichte. Leipzig. 1857; Hospinianus. Historiae sacramentariae pars prior. Genevae. 1681; Engeldardt. Dogmengeschichte. Neustadt. 1839. II Th.—и др.

году онъ написалъ сочиненіе — *De sacramento altaris*., сразу не обратившее на себя ничего вниманія въ богословскомъ ученѣмъ мірѣ, но опредѣленно заявившее уже о взглядахъ автора на это таинство. Только спустя тринадцать лѣтъ, когда онъ передѣлалъ это сочиненіе, давъ ему новое заглавіе — *De corpore et sanguine Domini*., и посвятивъ его Карлу Лысому, ученіе его объ евхаристіи приобрѣло большую извѣстность и вызвало сильную оппозицію со стороны богослововъ того времени.

Въ своемъ сочиненіи Пасхазій серьезно отнесся къ понятію о претѣненіи: отвергнувъ, какъ несправедливое, мнѣніе, по которому въ евхаристіи происходитъ только духовное общеніе со Христомъ для спасенія души <sup>12)</sup>, между тѣмъ какъ общеніе это, сообразно съ двойственностію яприроды человѣка, должно быть духовно-тѣлеснымъ, онъ открыто заявилъ и доказалъ, что въ евхаристіи хлѣбъ и вино въ собственномъ смыслѣ *претворяются* въ тѣло и кровь Господа. Все содержаніе его сочиненія посвящено, для этой цѣли, раскрытію слѣдующихъ трехъ вопросовъ <sup>13)</sup>: а) возможно ли то, что чрезъ освѣщеніе хлѣбъ и вино становятся тѣломъ и кровію Господа; б) каковы природа и свойства этого тѣла,—и в) то ли это самое тѣло, которое родилось отъ Дѣвы, было распято на крестѣ и вознеслось на небо, или другое?

Къ рѣшенію перваго вопроса въ положительномъ смыслѣ Пасхазій приближается, выходя изъ принципа, который былъ господствующимъ въ его религіозномъ міровоззрѣніи: всемогущая воля Божія есть единственная причина какъ всего творенія, такъ и перемѣнъ, происходящихъ въ немъ. Кто вѣруетъ вмѣстѣ съ церковію, говоритъ онъ, что Богъ создалъ все изъ ничего, тотъ не можетъ сомнѣваться въ томъ, что Всемогущій можетъ сдѣлать нѣчто другое изъ существующаго. Міръ сотворенный не есть нѣчто готовое, а постоянное и непрерывное бываніе или твореніе, единственная причина котораго есть таже воля Божія. По сему, если и совершается въ мірѣ что нибудь, кажущееся намъ противорѣчающимъ его природѣ, то на

<sup>12)</sup> *De corpore et sanguine Domini cap. XIX: «non sicut quidam volunt, anima sola hoc mysterio pascitur».*

<sup>13)</sup> Bach, I Th. S. 713.

самомъ дѣлѣ это не такъ, потому что чего хочетъ воля Божія, то не можетъ быть вѣрнеи впродѣ, сущность которой въ томъ и состоитъ, что она съ своимъ законамъ ввинуется вволю вѣ Божіей или законамъ божескимъ (сар. I). Слѣдовательно, никакое истинное чудо, какъ бы страннымъ оно намъ ни казалось и какъ бы ни было невѣроятнымъ съ извѣстными намъ свойствами природы, не должно казаться чѣмъ то невозможнымъ или противорѣчающимъ естественнымъ законамъ бытія. Если же такъ, если ничто въ мірѣ не совершается безъ воли Божіей или вопреки ей, то съ этой точки зрѣнія мы должны смотрѣть и на вреніеніе хлѣба и вина въ таинствѣ евхаристіи. Мы должны вѣрить, что такъ какъ Богъ, который все сотворилъ, захотѣлъ, чтобы въ таинствѣ евхаристіи дѣйствительно находилась влоть и кровь Его Единороднаго Сына, то и на самомъ дѣлѣ такъ бываетъ: въ этомъ таинствѣ, воль освощенія, находятся истинная плоть и истинная кровь Христа, хотя и воль вѣшними видами хлѣба и вина (*sub figura panis et vini*). Въ этомъ ручаются и слова самого Господа Его ученикамъ: «*sic est tġlo мое и сія есть кровь моя за животъ міра*» (сар. IV). Конечно, вреніеніе хлѣба и вина въ евхаристіи въ влоть и кровь Христовы невопнато для насъ, ибо это—чудо, но ему мы должны такъ же вѣрить, какъ и чуду вольвощенія Сына Божія, втому что то и другое вронзошло во одной и той же всемогущей воль Божіей и дѣйствиємъ одного и того же Духа Божія. Въ сравненіи съ прочими чудесами таинственное вреніеніе евхаристійныхъ знаковъ въ истинное тѣло и кровь Христовы есть чудо величайшее и даже конечнаи дѣль всѣхъ ихъ, такъ какъ всѣ прочія чудеса, сопершавшіяся когда либо въ мірѣ, единственною дѣлію своею имѣли то, чтобы удоетовѣрить людей, что Христосъ—Истина, Истина же—Богъ; а если Богъ есть Истина, то истинно также и то, что Христосъ обѣщаль дать въ таинствѣ евхаристіи, истинно, слѣдовательно, то, что въ этомъ таинствѣ находитея дѣйствительнос тѣло и дѣйствительная кровь Сына Божія <sup>14)</sup>. Сила Духа Святаго,

<sup>14)</sup> Кроме того, несомѣнность истиннаго предложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы въ таинствѣ евхаристіи доказывается у Пасхазія разсказами о таинственныхъ видѣніяхъ многихъ



совершающая это въ евхаристіи, дѣйствуетъ внутренно, таинственно и совершенно непостижимо для нашихъ вѣшнихъ чувствъ, которымъ въ этомъ таинствѣ не представляется ничего болѣе, какъ только обыкновенный хлѣбъ и обыкновенное вино; но это совершается не безъ премудрой цѣли, которая состоитъ сколько въ томъ, чтобы не страшить нашихъ чувствъ, столько же, и даже главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы завлѣкала свои права, укрѣплялась вѣра наша, сообразно съ которою и приѣмлющій это святѣйшее таинство получаетъ спасеніе.

Каковы же природа и свойства тѣла Христова въ таинствѣ евхаристіи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ отчасти предрѣшается уже вышесказаннымъ. Если преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы совершается внутреннимъ, невидимымъ образомъ, такъ что евхаристійные знаки и послѣ освященія сохраняютъ свои акциденціи (вѣшній видъ, запахъ, вкусъ и проч.) и кажутся вѣшнымъ чувствамъ тѣмъ же, чѣмъ были и до освященія, если преложеніе это не есть чувственно-дѣйствительное, ощущаемое, но внутреннее, сокровенное, то ясно, по словамъ Пасхазія, что евхаристическое тѣло Христово не есть чувственное тѣло, а тѣло духовное (*corpus spirituale*). Если же, съ другой стороны, тѣло это, по принятіи его вѣрующими, сообразно съ двойственностію природы человѣческой, освящаетъ и предуготовляетъ къ безсмертію и вѣчной жизни не одну душу, но и плоть, то нельзя признать въ немъ одной духовности въ смыслѣ какой то абсолютной безприродности или безтѣлесности; будь это, тѣло Христово въ таинствѣ евхаристіи потеряло бы главную цѣль свою: спасеніе, освященіе, обновленіе всего человѣка; посему Пасхазій не могъ не признать въ евхаристическомъ тѣлѣ Христовомъ *quippiam corporeum sublimius*. — иѣкое тончайшее тѣло (*car. VIII*). Духовность этого

являющагося, которыя, или для удовлетворенія сильнаго желанія, или для опроверженія сомнѣній, видѣли, по волѣ Божіей, на алтарѣ вѣсто хлѣба и вина истинное тѣло и истинную кровь, въ видѣ младенца или въ другихъ подобныхъ видахъ, каковыя видѣнія, при причащеніи вѣрующихъ, прекращались, и взору ихъ представлялись по прежнему на алтарѣ хлѣбъ и вино. См. *Novatianus. para prior, pag. 277.*

тѣла, по взгляду Пасхазіа, необходимо слѣдуетъ изъ того, что если бы въ таинствѣ евхаристіи все происходило видимо, то не было бы здѣсь никакого таинства, никакой вѣры, никакой духовной силы, ничего другаго, какъ только то, что представляется виѣшнимъ чувствамъ. Но быть только духовнымъ тѣло это не можетъ, ибо оно являлось бы въ какую-то отвлеченную силу, такъ-же не постижимую, какъ и самое превращеніе въ евхаристіи матеріальныхъ элементовъ, или только въ образъ тѣла Христова. Въ признаніи этихъ двухъ сторонъ тѣла Христова, т. е. и духовности, и въ извѣстной степени матеріальности, и состоитъ взглядъ Пасхазіа на природу евхаристическаго тѣла,—взглядъ вообще недостаточно ясно раскрытый имъ. Болѣе всимъ представляется ученіе его о томъ, въ какомъ смыслѣ евхаристическое тѣло Христово есть образъ (*figura*), и въ какомъ оно—истина или дѣйствительность (*veritas*). Совершенно правильно, во взгляду Пасхазіа, евхаристія можетъ называться и образомъ, и истинною, если только правильно вопіетъ о томъ и другомъ. Истиной или дѣйствительностію въ приложеніи къ евхаристіи должно называться то, что совершается въ ней внутреннимъ, таинственнымъ образомъ и служатъ предметомъ нашей вѣры, образомъ же—то, что познается виѣшними чувствами; другими словами: что хлѣбъ и вино по освященіи представляютъ во внутреннему съему содержанію, во субстанціи, то—дѣйствительность, а что—во виѣшности, то—образъ (ср. IV). Этими двумя названіями охватываются двѣ стороны таинства: невидимая и видимая, какъ и въ каждомъ изъ ясныхъ таинствъ; эти стороны относятся между собою какъ душа и тѣло, божество и человечество. Виѣшняя или видимая сторона не есть пустой образъ, тѣнь или обманъ,—она есть тѣлесное явленіе невидимой субстанціи; явсему образъ этотъ отличается отъ врообразовательныхъ образовъ ветхаго завета.

Въ отвѣтъ на третій вопросъ Пасхазій явсего говоритъ, что евхаристическое тѣло есть истинное тѣло Христово, не иное какое-нибудь, какъ то, которое родилось отъ Дѣвы, страдало, было распято на крестѣ, воскресло изъ гроба, вознеслось на небо и сидитъ одесную Бога Отца (ср. 1). Тотъ же Первосвященникъ—Христосъ, который былъ на

Голгофѣ и жертвою, и совершителемъ ея, остается тѣмъ же и въ евхаристіи: Онъ есть тождественная субстанція жертвы тѣла и крови Христовыхъ. На этой тождественности основывается и значеніе и сила евхаристической жертвы, ежедневно совершаемой на алтаряхъ христіанскихъ (сар. VIII и X). Хотя Христосъ однажды пострадалъ за родъ челоуѣческій и принесть довлѣющее удовлетвореніе за него правдѣ Божіей, однако въ евхаристіи ежедневно приносится жертва Его тѣла и крови,—и это по многимъ причинамъ: во первыхъ, потому, что мы ежедневно грѣшимъ и ежедневно возтому нуждаемся въ этой жертвѣ; во вторыхъ, церкви необходимо имѣть древо жизни, какъ это было яъ раю, чтобы тѣ, которые вкушаютъ отъ него, не лидили смерти; въ третьихъ, еяхаристія служитъ къ тому, чтобы возрожденные, подобно тому, какъ яъ крещеніи облакаются во Христа, чрезъ вкушеніе этого таинства содѣлались едино съ Нимъ; наконецъ, въ четвертыхъ, евхаристіи потому повторяется, что должна напоминать намъ о страданіяхъ Господа, согласно Его повелѣнію: «сіе творите въ мое воспоминаніе».—Если же отрицается тождественность тѣла и крови Христовыхъ въ жертвѣ крестной и яъ евхаристіи, то о послѣдней, какъ дѣйствительной и свасительной жертвѣ, и объ основаніяхъ ея не можетъ быть и рѣчи.

Таково въ общихъ и главныхъ чертахъ ученіе Пасхазія Радберта объ еяхаристіи въ его сочиненіи «De corpore et sanguine Domini».

Ученіе это, сравнительно весьма опредѣленное и высказанное съ достаточною силою убѣдительности, при тогдашнемъ состояніи вопроса объ евхаристіи, неизбѣжно должно было вызвать и дѣйствительно вызвало сильную оппозицію со стороны ученыхъ богослововъ того времени. Прежде всѣхъ возвысилъ свой голосъ противъ Пасхазія Радберта *Рабанъ Мавръ*, архіепископъ майнцкій († 856). Онъ рѣшительно отвергъ новое ученіе Пасхазія, назвавъ его заблужденіемъ. По его воззрѣнію, въ евхаристіи не происходитъ никакого реального премѣненія или преложенія, а еяхаристійные знаки и во освященіи остаются только хлѣбомъ и виномъ. Основываясь на Блаженномъ Августинѣ, у котораго многіе находили тогда воззрѣнія,

противорѣчащія взгляду Пасхазія на евхаристію, Рабанъ Мавръ склоняется къ тому, что въ этомъ таинствѣ должно различать съ одной стороны *sacramentum* и съ другой—*virtus sacramenti* <sup>15)</sup>. Подъ *sacramentum* онъ разумѣетъ только евхаристійныя знаки, какъ обыкновенную пищу, а подъ *virtus sacramenti*, силою таинства—слово Божіе, которымъ питается душа и, приѣмля которое съ вѣрою, превращается въ тѣло Христово. По его взгляду, такимъ образомъ, въ евхаристіи нѣтъ и не можетъ быть дѣйствительнаго тѣла Христова въ смыслѣ тождественности его съ рожденнымъ отъ Дѣвы, а есть только тѣло Христово, понимаемое въ символическомъ или фигуральномъ смыслѣ. Посему, когда онъ говоритъ объ евхаристіи, какъ объ истинномъ тѣлѣ и крови Христовыхъ, что у него является синонимомъ понятія *virtus sacramenti*, то никогда не разумѣетъ больше того, что это есть невидимая сила, совершающая невидимое освященіе какъ души, такъ и тѣла, производящая таинственное соединеніе приѣмлющихъ евхаристію со Христомъ въ вѣрѣ и любви. Всякав рѣчь о дѣйствительности или реальности тѣла Христова въ евхаристіи, о его тождественности съ историческимъ тѣломъ Христовымъ, по его взгляду,—ошибка, заблужденіе (*error*), которое онъ, по мѣрѣ силъ своихъ, и старался разсѣять, проповѣдуя символическій взглядъ на таинство алтаря Господня <sup>16)</sup>.

Такого взгляда на евхаристію держался въ то время не одинъ Рабанъ Мавръ, а многіе другіе ученые богословы, судя по свидѣтельству самаго Пасхазія, который къ монаху Фрудегарду, высказавшему свои сомнѣнія относительно правильности его ученія объ евхаристіи, писалъ слѣдующее: *«quaeris de re, ex qua multi dubitant»* <sup>17)</sup>. Изъ нѣхъ энергичнѣе и опредѣленнѣе всѣхъ высказался противъ Пасхазія монахъ корбейскаго же монастыря *Ратринъ*, вступившій съ нимъ въ открытый споръ. По вооруженію Карла Лысаго, которому, какъ упомянуто выше, Пасхазій посвятилъ второе изданіе своего сочиненія,

15) *De inst. clericorum*—изд. Migne—col. 318.

16) *Liber poenitentialis ad Heribaldum*... cap. 33.

17) *Paschazii epistola ad Frndegardum*... ed Migne, col. 1351.

Ратрамнъ издалъ книгу, тождественную по заглавію съ сочиненіемъ Пасхазія: «De corpore et sanguine Domini». Эта книга, служа выраженіемъ взгляда Ратрамна на таинство евхаристіи, представляетъ собою отвѣтъ на два главныхъ вопроса, интересовавшихъ самого Карла и внушенныхъ имъ автору книги <sup>18)</sup>. Вопросы эти слѣдующіе: а) хлѣбъ и вино по освященіи яъ таинственномъ ли, или несобственномъ смыслѣ (*in mystorio*) называются тѣломъ и кровію Христа и пріемиются, какъ такіе, или дѣйствительнымъ образомъ, въ собственномъ смыслѣ (*in veritate*)? и потому—б) есть ли это то самое тѣло, въ которомъ Христосъ родился, пострадалъ и воскресъ?

Отвѣчая на первый вопросъ <sup>19)</sup>, Ратрамнъ обращается прежде всего къ установленію твердаго понятія объ образѣ и дѣйствительности. Образъ или таинство имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ то, о чемъ собственно говорится, прикрывается чѣмъ либо другимъ, напр. когда слово Божіе называється хлѣбомъ; истина же или дѣйствительность есть прямое выраженіе предмета, каково, напр., положеніе: Христосъ родился отъ Дѣвы. Сообразно съ этимъ, и въ евхаристіи мы должны признать образъ или таинство, поелику хлѣбъ и вино, чрезъ священнодѣйствіе сѣященника становящіеся тѣломъ и кровію Христа, одно представляютъ для чужахъ, съ виѣшней своей стороны, а другое для души вѣрующахъ—съ внутренней. Со виѣ остаются форма, цвѣтъ, запахъ и вкусъ хлѣба и вина, какъ и прежде было, но съ внутренней стороны имъ присуще нѣчто небесное и божественное, именно—тѣло и кровь Христовы, что созерцается и вкушается только вѣрующею душою. Слѣдовательно, въ евхаристіи хлѣбъ и вино только *figurato*—образно суть тѣло и кровь Христовы. Если же, какъ нѣкоторые настаиваютъ, не допустить здѣсь ничего символическаго, образнаго, а все по-

18) Neander—IV B. S. 322.

19) Хотя изслѣдованіе обоихъ вопросовъ у Ратрампа (какъ и вышеизложенныхъ трехъ вопросовъ у Пасхазія) идетъ совмѣстно и не даются отвѣты каждый отдѣльно, тѣмъ не менѣе, для большей ясности, мыслы, относящіяся къ каждому изъ вопросовъ, могутъ быть сгруппированы отдѣльно и въ такомъ видѣ можетъ быть данъ отдѣльный отвѣтъ на каждый изъ обоихъ вопросовъ.

нпмать буквально, то вѣрѣ, которая, по словамъ авостола, можетъ имѣть предметомъ своимъ лишь невидимое, имѣть мѣста въ евхаристіи, такъ какъ не будетъ здѣсь ничего таинственнаго. Было бы безсмысленней принимать хлѣбъ за тѣло, а вино за кровь. Вѣдшнйаго превращенія въ этомъ таинствѣ не происходитъ, поелику глазъ не усматриваетъ здѣсь ничего такого, чего онъ не видѣлъ раньше, но здѣсь есть нѣчто невидимое, ибо сказалъ Господь: «примите, ядите, сіе есть тѣло мое». Если бы серьезно потребовать отъ тѣхъ, которые отвергаютъ символическое, фигуральное объясненіе и настаиваютъ на буквальномъ, сказать: въ какомъ отношеніи и какое именно происходитъ здѣсь измѣненіе, то они были бы поставлены въ большое затрудненіе, и имъ ничего не оставалось бы больше дѣлать, какъ или отрицать то, что они утверждаютъ, или уничтожить вѣру. Въ самомъ дѣлѣ, должно принять одно изъ двухъ: или что здѣсь совершается превращеніе какое то другое, а не плотское, или отвергнуть присутствіе тѣла Христова въ евхаристіи. Но такъ какъ отвергнуть послѣднее невозможно, то отсюда слѣдуетъ, что здѣсь бываетъ лишь фигуральное превращеніе, поелику подъ покровомъ матеріальныхъ элементовъ—хлѣба и вина—является духовное тѣло и духовная кровь Иисуса Христа, не такъ однако, чтобы двѣ существенно различныя вещи—матеріальная и духовная—дѣйствительно существовали здѣсь совместно, но такъ, что одинъ и тотъ же предметъ въ одномъ отношеніи представляется подъ видомъ хлѣба, а въ другомъ—какъ тѣло и кровь Христовы<sup>20)</sup>. Свою мысль Ратрамнъ силится увѣрить и подтвердить аналогіей между евхаристіей

---

20) Этотъ выводъ Ратрамна былъ слѣдствіемъ желанія его примирить тотъ фактъ, что въ евхаристіи не происходитъ никакого измѣненія, видимаго для вѣдшнхъ чувствъ, съ словами Христа Спасителя о дѣйствительномъ присутствіи Его тѣла и крови. Собственно говоря, выводъ этотъ былъ ненослѣдовательностію со стороны Ратрамна: оставаясь вѣрнымъ себѣ, онъ нигде не могъ допустить реального присутствія тѣла и крови Христовыхъ.

стей, съ одной стороны, и крещеніемъ и переходомъ чрезъ черное море, съ другой (1 Кор. I, 10).

(Продолженіе будетъ).

## Польскіе ксендзы и православное духовенство на западѣ Россіи.

Пресловутый польскій катехизисъ 1863 года говорить: «помни что Россія твой первый врагъ, а православный есть еретикъ, и потому не совѣстись лицемерить и увѣрять, что они твои кровные братья, что ты противъ Русскихъ ничего не имѣешь, а только противъ правительства, но тайно старайся мстить каждому Русскому (§ 10). Въ обществѣ русскихъ старайся болѣе молчать и не публизировать своихъ убѣжденій, потому что это не выгодно. Русский при своей простодушной натурѣ весьма самолюбивъ; востарайся подѣйствовать на его самолюбіе и тогда сдѣлаешь изъ него преданнаго тебѣ слугу и твоихъ предвѣрѣвшихъ (§ 12). Русский въ особенности любитъ лесть; а потому лесть, какъ могущественный рычагъ противъ человека русскаго, по преимуществу употреблѣй вездѣ гдѣ изъ нея можешь извлечь выгоду въ своихъ планахъ (§ 5). Если будешь пользоуаться тупоуміемъ и неразвѣтностію русскихъ поповъ, то, дѣйствуя на корыстолюбіе ихъ деньгами, можешь усыпить и этихъ лютѣйшихъ, по своему изувѣрству, нашихъ враговъ; усыпивъ же ихъ и дѣйствуя съ хитростію и умомъ на народъ, будешь въ состояніи если не отвратить его отъ своей раскольничьей вѣры, то поколебать довѣріе къ своимъ попомъ, чего и достаточно, чтобы народъ смотрѣлъ на нихъ испріязненно» (§ 1 Вѣстн. Ю. З. и З. Россіи 1863 года). Какъ эти теоретическія вѣрованія рати римскаго первосвященника проводятся въ жизнь римско-католиковъ показываютъ слѣдующіе случаи сообщенные въ *Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* однимъ священникомъ:

«Живу я, говоритъ священникъ, авторъ статьи *Литовскихъ Вѣдомостей*,—въ мѣстечкѣ имѣющемъ костель устроенный помѣщицей Ч. безъ разрѣшенія правительства вредъ первымъ польскимъ мятежемъ; одновременно съ

нимъ построена ею же и приходская православная церковь, похожая по виѣшнему виду болѣе на костелъ и являющаяся на наружной алтарной стѣнѣ арку, въ которой очень удобно устроить входныя двери, кои, говорятъ, и предполагались строительною на случай отнятія Украинны отъ *moskalów* пресловутою польскою конфедераціей. При костелѣ по штату полагается одинъ настоятель, но иногда бывали вибаріи. Несмотря на дружественныя отношенія и вѣжливое наружное обращеніе ксендзовъ, между ними иногда, какъ говорятъ, пробѣгала черная кошка, и наиболѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось смѣшанныхъ браковъ. Не выдать свидѣтельство католику или католичкѣ, желающему вступить въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія, значитъ войти въ непріязненное столкновеніе з роромъ, а выдать, значитъ активно содѣйствовать погибелѣ души кятолика, а потому ксендзы, въ большаиствѣ случаевъ, обыкновенно уклоняются отъ выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ, отговаривавсь пропускомъ вросителя или просительницы по метрическимъ записямъ. Такъ по крайней мѣрѣ случилось не далѣе какъ въ январѣ настоящаго года. Одинъ изъ монаховъ прихода С. П., желая вступить въ бракъ съ дѣвицей Ц. В., католичкой, отправился съ братомъ невѣсты ко ксендзу В. Бандровскому за метрической выписью. Освѣдомившись чего пужно, ксендзъ В. предложилъ свидѣтелю Я. Нахалюку удалиться изъ комнаты, съ замѣчаніемъ, что его квартира не гласный судъ, и оставивъ только брата невѣсты В., отчитать ему ругательную мшу за то, что сестра *топитъ* себя за схизматика, и свидѣтельства не выдалъ, по той причинѣ будто Ц. В. по метрической записи пропущена. Три раза и посылалъ брата невѣсты и брата жениха ко ксендзу чтобы, по крайней мѣрѣ, дать письменное удостовѣреніе что по метрическимъ записямъ Ц. В. пропущена, но и въ этомъ получалъ отказъ, а потому вынужденъ былъ повѣчать Ц. В. на основаніи свидѣтельскихъ показаній. Другой подобный же случай былъ въ 1876 году, но съ болѣе романтическою обстановкой. Нѣкто скипрскій мѣщанинъ Янъ Богумевскій, служившій органистомъ при Ружинскомъ костелѣ, пожелалъ вступить въ бракъ съ православною дѣвицей Елизаветой Добровольской. Когда узналъ объ



этомъ настоятель костела, то призвавъ Б., всѣми мѣрами старался отклонить его отъ брака съ помянутою дѣвицей, какъ потому, что онъ мужчина и слѣдовательно можетъ выбрать себѣ любую католичку, по неволѣ иногда выходящую замужъ за православнаго, чтобы не остаться въ дѣвахъ, такъ и потому, что своимъ бракомъ съ *хлопкой и стымятыцкой* онъ, какъ сынъ органиста, шляхтичъ и самъ органистъ, ближайшій служитель св. костела, нанесетъ тяжкое оскорбленіе религіи и своему шляхетному званію, и что, наконецъ, онъ, «ксендзъ», не только лишитъ его должности органиста, но закажетъ другимъ ксендзамъ не принимать его на службу костельную. Но ни прошенія, ни угрозы не подѣйствовали на Б., который заявилъ ксендзу, что если ему будутъ ставить препятствіи болѣе серьезныя чѣмъ брань и угрозы, то онъ и самъ перейдетъ въ православіе. Въ видахъ предотвращенія такого несчастія, дано было знать родителямъ Б., котораго произвели въ сумашедшаго. Явился родитель, узнали суть дѣла, получили инструкціи отъ ксендза и со своей стороны начали отклонять сына отъ задуманнаго брака сперва просьбами и слезами, а затѣмъ угрозами отреченія, проклятія *и aresztem szluby*; а когда все это не произвело желаннаго дѣйствія, то по совѣту туземныхъ мудрецовъ католическаго міра, рѣшено было употребить насилие, связать пана Яна Б., увезти домой и тамъ перевѣнчать съ какою-то вдовой-католичкой. Снякнувъ панъ Янъ, что дѣло выходитъ не гоноровое и, не теряя времени, того же вечера тайкомъ ушелъ къ сосѣднему баламутовскому дяцку Бипецкому, у котораго и свѣдѣлъ въ погребѣ нѣсколько дней, пока уѣхали родители, крайне опечаленные какъ скандаломъ, такъ и опасеніемъ за судьбу сына, чтобы съ дуру на себя рукъ не наложилъ. Получивъ отъ невѣсты точныя свѣдѣнія о миновавшей опасности, Янъ Б. отправился къ приходскому священнику невѣсты, О. М. Брояковскому, назначавшему уже два срока для брака и троекратно огласившему оный, за разъясненіемъ причинъ непѣчанія его съ Е. Д., на что и получилъ отвѣтъ будто родители подали ему письменное заявленіе, въ которомъ не даютъ своего согласія и благословенія на просяннй бракъ, каковое, совместно съ метрическимъ свидѣтельствомъ, не

представленнымъ Б., непременно требуется предбрачный обыскъ. Б. окончательно упалъ духомъ, и не зная что предпринять далѣе, обратился за софѣтомъ въ мѣстному мировому судѣ Г. К., которому рассказалъ свое критическое положеніе. Возмущенный до глубины души фанатизмомъ ксендза и насильственными дѣйствіями родителей Б., миропой судья того же дня пріѣхалъ ко мнѣ, сообщилъ эту возмутительную исторію и просилъ повѣрять Яна Б. по паспорту, въ которомъ обозначено, что онъ холостъ и совершеннолѣтній, ибо метрическое свидѣтельство находится въ рукахъ родителей. Съ формальной точки зрѣнія дѣло Б. было обставлено такъ, что бракъ его съ Е. Д. былъ невозможенъ, но я взглянулъ на это дѣло съ точки зрѣнія нравственной и реальныхъ послѣдствій, предотвратить кои не въ состояніи никакія формальности, и потому согласился пѣчать Б., но съ условіемъ, чтобы представлено было предбрачное свидѣтельство о невѣстѣ, не моей прихожанкѣ. Но тутъ опять встрѣтились препятствія: приходскій священникъ невѣсты (говорю со словъ ея самой), явъ угоду просьбѣ мѣстнаго помѣщика, ксендза и родителей Б., не пожелалъ выдать предбрачнаго свидѣтельства, за которое Е. Д. работала ему безмездно два дня, и только благодаря дядьку Бивецкому, у котораго никогдѣ прожипалъ Б., мнѣ удалось изъ официальныхъ документовъ узнать о лѣтахъ, исповѣданіи и безбрачномъ состояніи Е. Д., а потому бракосочетаніе, клонившееся къ неизбежному разстройству, было наконецъ совершено мною 10 мая. По почину миропого судьи, собрано было въ пользу повобрачныхъ 25 руб. на обзаведеніе и на прожитіе до принсканія службы. Нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ Б. занимался малярствомъ, а къ зимѣ получилъ мѣсто органиста въ м. Б., Бердичевского уѣзда, но не надолго. Тамошній ксендзъ получилъ отъ кого-то спѣдѣніе будто Б., женившись на православной, и самъ принялъ тогда же православіе, но чтобы не лишиться мѣста органиста притворяется католикомъ, и вотъ ксендзъ Горскій наводитъ справки, пишетъ ко мнѣ 20 марта 1878 года письмо, въ которомъ проситъ прислать ему метрическую выписъ о бракосочетаніи Б. Въ удовлетвореніе не столько письма ксендза, сколько личной просьбы самого Б., видѣвшаго

въ этомъ документѣ якорь своего спасенія, я выдалъ про-  
симу вынись, которая хотя нѣсколько и условонла ксендза  
Г., но все таки не упрочила за Б. мѣста органиста, ко-  
торого онъ былъ вскорѣ лишентъ. Подвергаясь всевоз-  
можнымъ неприяностямъ со стороны ксендза и мѣстной  
шляхты, Б. боялся крестить въ В—кѣ свою дочь, родив-  
шуюся 10 іюля 1877 года, и спустя годъ прислалъ ко  
мнѣ свою жену чтобъ отговѣлась въ моей церкви и чтобъ  
я окрестилъ ребенка. Не знаю гдѣ и какъ теперь пожи-  
ваютъ эти безвинныя жертвы ксендзовскихъ жестокостей  
и фанатизма, далеко не рѣдкаго въ нашемъ обрусенномъ  
краѣ!

Третій случай. Крестьянинъ деревни Пустохи И.  
Пяткевичъ, желая вступить въ бракъ съ католичкой Е.  
Инишевскою, отправился къ ружинскому ксендзу В. Банд-  
ровскому за предбрачнымъ свидѣтельствомъ, но не полу-  
чилъ, по той причинѣ будто въ костельныхъ метрикахъ  
не ведутся записи тѣмъ, кои *выходятъ за Русскихъ!* А  
лучше знать, Е. Инишевская (ядова, 24 лѣтъ) два раза  
уже выходила за католиковъ, и вѣроятно ксендзъ не вѣн-  
чалъ ея безъ документовъ и свѣдѣній требуемыхъ пред-  
брачнымъ обыскомъ, а какъ пришлось ей въ третій разъ  
выходить за православнаго, то и въ метрикѣ не оказалось,  
хоть все-таки можно и должно выдать ей свидѣтельство  
по крайней мѣрѣ о смерти ея втораго мужа и о лѣтахъ  
прятепнительно къ исповѣднымъ спискамъ! Ивный умыселъ  
со стороны ксендза, но что прикажете дѣлать? Пріоста-  
новить бракъ, на который бѣдный человекъ потратилъ  
быть можетъ послѣдніе, кровавымъ потомъ добытые де-  
сятки рублей, и заводить дѣло съ ксендзомъ? Но чѣмъ же  
брачующіеся то провинились, чтобы въ чужомъ пиру (то-  
есть въ умыслѣ или оплошности хранителей актовъ) за-  
давать имъ похмѣлье (то-есть свадебные убытки, или  
отсрочки, или разстройство самыхъ браковъ)? Развѣ ужъ  
для того, чтобъ оправдалась поговорка: паны дерутся, а  
у мужика чубъ болитъ! Но, вѣдется пора уже пожалѣть  
эти чубы и пожелать, чтобы порой и своему не досталось,  
на что явио разсчитываютъ ксендзы, своими подобными  
продѣлками возбуждающіе противъ насъ подозрѣніе и не-  
удовольствіе прихожанъ, полагающихъ что за рубль или

дѣла дапныхъ за бракъ вѣнчающій священникъ обязанъ устранилъ всѣя препятствія. Настоящій случай, конечно, не исключаетъ возможности дѣйствительныхъ пропусковъ по метрическимъ записямъ, а потому всецѣмъ, во избѣжаніе нареканій и подозрѣній, слѣдовало бы, какъ то дѣлають и православные священники, выдавать, по требованію заинтересованной стороны, формальное въ томъ удостовѣреніе, съ обозначеніемъ брачнаго или безбрачнаго состоянія и приблизительнаго возраста по исповѣднымъ спискамъ, кои вѣротно ведутся ими.

*Уставъ Православнаго, церковно-приходскаго Братства, Левковецкаго прихода, при Свято-Зачатіевской приходской церкви, Старокопстантиновскаго уѣзда, Волынской губерніи, составленный на основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 Мая 1864 года правилъ о православныхъ церковныхъ Братствахъ.*

Въ Левковецкомъ приходѣ учреждается православное церковно-приходское Братство изъ лицъ обоюго пола, изъ всѣхъ сословій, не моложе 20 лѣтъ.

§ 1. Цѣль Братства изыскивать постоянно благія средства къ заведенію церковно-приходской Братской кассы а) для содержанія и удовлетворенія нуждъ мѣстной церкви и для производствъ нужныхъ исправленій въ церковныхъ и причтовыхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ, не смѣшивая сборъ въ пользу церкви со сборомъ въ пользу причта и б) для учрежденія церковно-приходской школы и другихъ благотворительныхъ учрежденій какъ напр. прокормленія крайне нуждающихся и не могущихъ заработать собственнымъ трудомъ необходимаго въ жизни, леченія таковыхъ больныхъ и погребенія по христіанскому обряду кругло сиротствующихъ и другихъ по возможности невредимыхъ добрыхъ дѣлъ, также не смѣшивая этотъ сборъ съ сборомъ въ пользу церкви и причта. Поэтому всѣ суммы Братства не раexодуются на одинъ какой либо предметъ, а разчислются каждагодно особенно на нужды церкви, на причтовые помѣщенія и благотворительныя<sup>1</sup> учрежденія,

смотря по назначенію ли жертвователей, или по нуждамъ требованій извѣстнаго вышесказаннаго предмета, непревышая однако, къ удовлетворенію одного требованія третью частью суммы, выдѣляя приэтомъ изъ общей суммы извѣстный % къ образованію непривоезованнаго капитала

§ 2. Составъ Братства слѣдующій: а) Почетные члены, которые вносятъ въ кассу Братства не менѣе трехъ руб. еер. ежегодно, б) Дѣйствительные, вносящіе ежегодно одинъ руб. еер. и в) Члены жертвователи, вносящіе жертву по усердію ежегодно, но не менѣе тридцати пяти коп. еер.

§ 3. Члены братства могутъ считаться постоянными, если одновременно внесутъ;—Почетные пятьдесятъ руб. еер., Дѣйствительные шестнадцать руб. сер. и Члены жертвователи пять руб. сер.

§ 4. Срокъ для записи въ число Братства и посвященія денегъ мѣсяцы февраль и мартъ, крайній же срокъ мѣсяцъ октябрь, не внесеній въ послѣдній мѣсяцъ членскаго взноса, исключается изъ списка Братчиковъ и сестрицъ.

§ 5. Почетные и Дѣйствительные члены имѣютъ одинъ голосъ, и одинъ голосъ 10 членовъ жертвователей и избираютъ на одинъ годъ изъ среды Почетныхъ и Дѣйствительныхъ членовъ Предсѣдателя, Казначея, Дѣлопроизводителя и къ нимъ 10 членовъ, кои и составляютъ Совѣтъ Братства. Избранные могутъ оставаться въ томъ званіи и на дальнѣйшее время, если новымъ постановленіемъ общаго собранія Братства, будутъ оставлены въ своемъ званіи. За отсутствіемъ Предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ мѣстный Священникъ, который долженъ быть непремѣннымъ членомъ Совѣта Братства. Всѣ члены Братства обязуются способствовать какъ къ увеличенію числа членовъ Братства, такъ и къ еклоненію къ посильнымъ пожертвованіямъ лицъ, не могущихъ вносить въ кассу Братства опредѣленныхъ взносовъ.

§ 6. При церковно-приходскомъ Братствѣ должно вестись три шнуровыя книги, скрѣпленныя предсѣдателемъ 1) на записку постановленія собранія, 2) на записку членовъ Братства и сестрицъ и 3) на записку прихода и расхода суммъ. Книга эта выдается за скрѣпою и печатью Волынской Духовной Консисторіи. Веденіе этихъ книгъ

возлагается на Члена Дѣлопроизводителя, самыя же книги должны храниться въ Церкви. Членскіе взносы и пожертвованія вриинимаютъ Казначей, или мѣстный Священникъ и завись оныхъ въ прихода-расходную книгу удостовѣряютъ своимъ подвисомъ Предсѣдатель, Священникъ, Казначей и Дѣлопроизводитель.

§ 7. Суммы церковнаго Братства, должны храниться въ особомъ ящикѣ подъ замкомъ, ключъ отъ котораго находится у Казначая, ящикъ же долженъ непремѣнно находиться въ церкви за печатью Братства, которая должна храниться у Предсѣдателя и печатью церковною.

§ 8. Совѣтъ членовъ Братства открывается и закрывается Предсѣдателемъ, который предлагаетъ вопросы, подлежащіе обсужденію собранія.

§ 9. Совѣтъ Братства завѣдуетъ всѣми текущими дѣлами и собраніе совѣта считается состоявшимся, если пѣ ономъ присутствовало не менѣе 8 членовъ.

§ 10. Изъ суммъ Братства могутъ быть производимы расходы только на дѣйствительныя потребности, исчисленныя пѣ § 1, не иначе какъ во особому постановленію членовъ совѣта Братства, пѣ которомъ должно быть изложено на что именно и сколько требуется расхода.

§ 11. Въ денежномъ ящикѣ можетъ храниться денегъ не болѣе 50 руб. сер. За удовлетвореніемъ дѣйствительныхъ потребностей Братства, исчисленныхъ въ § 1 сего устава, сумму же отъ 50 руб. сер. и болѣе посылать въ Государственный Банкъ, или его Контору, для пріращенія тамъ процентами на безсрочный вкладъ. Полученные документы на выданныя деньги, должны храниться въ денежномъ ящикѣ, по запискѣ ихъ въ книгу. Выдача денегъ изъ кассы и обратное ихъ волученіе съ процентами, совершается по постановленію членовъ совѣта Братства. Если за удовлетвореніемъ исчисленныхъ въ § 1 существенныхъ нуждъ, въ кассѣ Братства будетъ оставаться излишній капиталъ, то изъ этого капитала, по усмотрѣнію совѣта Братства, можетъ быть выдаваема ссуда нуждающимся, по ихъ просьбамъ, за незначительные проценты (не выше 6 0/0) съ назначеніемъ срока отдачи денегъ и съ предоставленіемъ права производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ Хлѣбъ въ этомъ

случаѣ можетъ поступать въ запасные магазины также для снабженія нуждающихся прихожанъ.

§ 12. Взявшіе въ ссуду деньги и не представившіе долгъ по назначенный срокъ съ процентами, сначала усовѣщаются чрезъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ жительства членовъ Братства къ исполненію обязательства, причемъ можетъ быть, смотря по ихъ обстоятельствамъ, сдѣлана имъ болѣе или менѣе продолжительная разсрочка въ платежѣ; въ случаѣ же крайней несостоятельности взявшаго ссуду, послѣдняя по рѣшенію общаго собранія Братства, полностью, или по частямъ снимается со счетовъ кассы и зачисляется въ безвозвратную помощь не состоятельному должнику. Но если бы оказалось, что кто либо изъ взявшихъ ссуду, не захотѣлъ позвратить сѣ въ срокъ не по причинамъ, заслуживающимъ уваженія (каковы напримѣръ неурожай, падежъ скота, пожаръ и т. п.), а просто по нерадѣнію и т. п. въ такомъ случаѣ неисправный плательщикъ, по рѣшенію общаго собранія Братства, лишается права быть членомъ Братства и получать на дальнѣйшее время какое либо вспоможеніе изъ средствъ оного, впредь до той поры пока въ немъ будетъ усмотрѣно Братствомъ полное раскаяніе въ допущенной, по отношенію къ нему, неблагодарности и нечестности.

§ 13. Для усиленія средствъ Братской кассы составляется кружка и обносится таковая въ церкви.

§ 14. Если бы изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, оказалось недостаточно суммы, для удовлетворенія пѣхъ потребностей; то Братство въ общемъ собраніи членовъ, дѣлаетъ постановленіе о назначеніи опредѣленнаго, единовременнаго, добровольнаго сбора съ прихожанъ деньгами, или натурой и изъявившіе согласіе вписываются въ списокъ съ пожертвованіемъ противу каждаго, который подвिसывается предсѣдателемъ и хранится въ ящикѣ для справокъ въ общемъ собраніи.

§ 15. Для повѣрки дѣйствій соѣта Братства и учета за истекшій годъ денежныхъ средствъ Братства и всехъ дѣлъ, касающихся Братства, назначается однажды въ годъ общее собраніе всехъ членовъ Братства, о каковомъ собраніи оповѣщаются заблаговременно предсѣдателямъ соѣта Братства, все члены оного. Но общія собранія

Братства могутъ быть собираемы и экстренныя, смотря по важности дѣлъ Братства, если совѣтъ Братства найдетъ это нужнымъ. На общемъ собраніи Братства долженъ непремѣнно присутствовать мѣстный Благочинный въ качествѣ лица наблюдающаго за правильностію дѣйствій общаго собранія, въ отношеніи повѣрки онымъ годичныхъ дѣйствій совѣта Братства и учета за истекшій годъ денежныхъ средствъ.

§ 16. По каждому предмету бывшему на обсужденіи какъ общаго собранія Братства, такъ и совѣта Братства, составляется особое постановленіе, за подписомъ всѣхъ присутствующихъ въ собраніи. Рѣшеніе постановляется по большинству голосовъ. Особыя мнѣнія прилагаются при постановленіи.

§ 17. Братство устанавливаетъ въ извѣстный день года, 8 и 9 мая, празднество для совершенія молитвъ о братчикахъ и сестрахъ какъ живыхъ такъ и умершихъ.

§ 18. Братство имѣетъ свою печать и исходящія бумаги по дѣламъ Братства, разсылаетъ по почтѣ безвозмездно, если на то послѣдуетъ разрѣшеніе власти, отъ коей зависить это разрѣшеніе.

§ 19. По окончаніи года и годичнаго собранія всего Братства, совѣтъ онаго представляетъ Епархіальному начальству отчетъ о своей годичной дѣятельности, съ приложеніемъ къ оному прихода-расходной книги для повѣрки оной.

§ 20. Если бы понадобилось добавить новыя пункты къ сему уставу, или измѣнить что нибудь въ написанныхъ; то по особомъ постановленіи членовъ Братства, испрашивается въ законономъ порядкѣ надлежащее разрѣшеніе, согласно пункту 7 Высочайшихъ правилъ о церковныхъ Братствахъ.

Настоящій уставъ одобренный Волынской Духовною Консисторіею, утвержденъ Ею Высокопреосвященствомъ и г. Волынскимъ Губернаторомъ и высланъ для дѣйствія въ Леяковецкій приходъ, при указѣ Волынской духовной Консисторіи отъ 23 Января 1886 года за № 615.



## Лѣтопись текущихъ событій.

Миссіонерство на Алтаѣ и въ Киргизской степи въ 1885 году. Духовная миссія на Алтаѣ, испытывавшая два мѣсяца назадъ большое несчастіе отъ пожара, основана 55 лѣтъ тому назадъ и съ того времени сослужила большую и важную службу распространенію христіанства и грамотности между инородцами Сибири на Алтайскихъ горахъ и смежныхъ съ ними мѣстахъ, гдѣ въ настоящее время считается населенія болѣе 35.000; за время существованія Алтайской миссіи, обращены въ христіанство до 18.000 человекъ, устроены 39 церквей и молитвенныхъ домовъ, пріютъ, больница и до 20 школъ, изъ которыхъ въ прошедшемъ году учащихъ было 587 человекъ; изъ нихъ Русскихъ было 176 и инородцевъ 421. Дѣятельность миссіонеровъ въ послѣдніе годы была также благотворна какъ и прежде: въ 1884 году обращено въ христіанство 1.043 человека, а въ 1885 году—728 и «оглашился проповѣдью христіанскою, какъ говоритъ отчетъ миссіи, едва ли не всякъ слухъ языческаго Алтая». Успѣхамъ миссіи благопріятствуетъ въ послѣднее время то, что вслѣдствіе разумнаго отношенія мѣстныхъ властей къ нуждамъ миссіи и крещенныхъ инородцевъ ослабляется противодѣйствіе языческихъ властей распространенію и утвержденію православія среди инородцевъ. Важное значеніе имѣло подавленное распоряженіе степнаго генераль-губернатора объ отводѣ 600 десятинъ земли для оскѣлаго водворенія крестящихся Киргизовъ близъ Буковскаго поселка въ Зайсанскомъ приставствѣ. Кунечество города Бійска, гдѣ находится архіерейскій домъ съ семинаріей и церковію и живетъ епископъ Макарій, начальникъ Алтайской миссіи, въ прошедшемъ году дало изъ своей среды двухъ крупныхъ жертвователей въ пользу миссіи: купецъ А. О. Морозовъ употребилъ 2.500 руб. на устройство иконостаса въ Бійской домово́й церкви начальнѣка миссіи, а купецъ Я. А. Сахаровъ устроилъ помѣщеніе для начальной миссіонерской школы, стоившее 4.000 руб. (всѣ это, вмѣстѣ съ архіерейскимъ домомъ, въ маѣ сгорѣло).

Съ какими трудностями сопряжена дѣятельность миссіонеровъ на Алтаѣ можно судить изъ слѣдующаго мѣста отчета миссіи за 1885 годъ. «На Алтаѣ истративши съ миссіонерскимъ служеніемъ путешествія совершаются больше верхомъ, иногда на лошадѣ

и пѣшкомъ, случается и на лыжахъ, а то и заразъ «ворхомъ, пѣшкомъ, на лодкѣ», какъ справедливо отвѣтилъ одинъ миссіонеръ на вопросъ какъ онъ пробрался изъ горъ. Въ Кузнецкомъ округѣ миссія есть мѣста гдѣ приходится испытать все эти способы передвиженія. У насъ нѣтъ миссіонера, который могъ бы обойтись безъ верховой ѣзды, съ большими или меньшими неудобствами путешествія, рѣдко по равнинамъ, чаще по горамъ и дебрямъ, нерѣдко по горнымъ карнизамъ, настолько узкимъ и опаснымъ, что и пѣшкомъ проходить ихъ страшно. Не говоримъ уже о горныхъ крутихъ, на которыя и природному Алтайцу-миссіонеру приходится карабкаться не иначе какъ облегчившись отъ верхней одежды, или перетаскивать на себѣ выюки, съ которыми и привычныя лошади не могутъ перейти безъ явной опасности». «Хотя я и природный Алтаецъ, передавалъ одинъ миссіонеръ о своемъ путешествіи, но съ малолѣтства отвыкъ отъ хожденія на лыжахъ. Отъ непривычки я часто падалъ, не разъ лыжи мои, отъ неумѣнія моего управлять, падали на лѣсину, и только заблаговременное паденіе избавляло меня по меньшей мѣрѣ отъ серьезныхъ ушибовъ. Только и спасенія было: упадешь и опять направишься, я тамъ глядишь и опять на боку лежишь». Одинъ миссіонеръ въ прошедшемъ году получилъ ревматизмъ (бывали случаи и прежде) во время вытаскиванія своего экипажа съ багажомъ изъ бурной рѣки, теченіемъ своимъ перевернувшей экипажъ и уносившей его, а другой, застигнутый бурномъ, уже засыпалъ сномъ смерти, но былъ спасенъ милостію Божіею. Одному изъ Чолыманскихъ миссіонеровъ приходилось въ глубокую осень по каменистому и скользкому пути пробираться за 100 верстъ для напутствованія больного, а лѣтомъ по снѣжной тропѣ перетѣзжать черезъ исполинскій хребетъ Саянскихъ горъ. Особенно труденъ былъ спускъ: «пѣшкомъ идти ноги трясутся, на конѣ спускаться страшно, — только и заботы: какъ бы не оборвалась потвоя у сѣдла или конь не споткнулся бы». Между прочимъ въ отчетѣ говорится: «По какому-то, трудно объяснимому, недоразумѣнію, мы, Русскіе, какъ будто бы поставили своею задачею удалить съ Алтая всякое обаяніе своего имени... А о поддержаніи русскаго обаянія среди алтайскихъ инородцевъ, какъ ни миролюбивы они, въ настоящее время особенно позаботиться весьма не мѣшало бы. Появленіе въ нынѣшнемъ году на границѣ русскаго Алтая изъ китайской Монголіи *Кюена* или *Гелена* подъ именемъ легендарнаго Ойротъ-хана, суевѣрно ожидаемаго Алтайцами, проклами-

рованіе его среди чужеских инопорядцевъ (бывшихъ двоюродцевъ) и хожденіе сихъ къ нему на поклоненіе изъ виду унустать не слѣдовало бы».

Киргизское миссіонерство, какъ противомусульманское, для сибирскихъ миссій дѣло новое, дѣлающее пока еще первые шаги. Изъ записки киргизскаго миссіонера, священника Ф. Синьковскаго, видно что въ прошедшемъ году крещено насъ магометанства 11 человекъ: 9 мужчинъ и 2 женщины. .

Вѣдствіе, постигшее алтайскую миссію \*). 22 мая — день Вознесенія Господня—былъ днемъ грознаго проявленія воли Божіей для алтайской духовной миссіи. То, что создавалось чуть ли не десять лѣтъ, что было воздвигнуто и благоуукрашено неунынными попеченіями двухъ бійскихъ архимастырей—Владимира и Макарія, сдѣлалось жертвою пламени въ какихъ-нибудь два—три часа. Въ началѣ 2 часа ночи мирный сонъ гражданъ бійскихъ былъ потревоженъ необычнымъ звукомъ колокола. Ишущій эту строгю былъ разбуженъ вопросомъ: «не пожаръ ли гдѣ? Кажется, уже полночь прошла, а слышалось—ударяли часто нѣсколько разъ!» Выхожу на балконъ—звуки колокола не повторялись болѣе, огня и дыму отъ пожара нигдѣ не видно, только въ нѣсколькихъ домахъ появились свѣчи съ огнями. Опять ложусь,—но не прошло и 10 минутъ, снова слышался учащенный набатъ съ балачи. Иду на балконъ и вижу море пламени охватило большое пространство, чуть не въ центрѣ котораго видѣвалось величавое зданіе архіерейскаго дома—резиденція начальнига миссіи алтайской.... Еще двѣ—три минуты и уже не оставалось сомнѣнія, что огнемъ былъ снизу охваченъ именно домъ—церковь епископа бійскаго. И загудѣли авуки набата на всѣхъ колокольняхъ, затрещали бараульщики!.... Прошло не болѣе трехъ часовъ, какъ на мѣстѣ одного изъ лучшихъ зданій и полезнѣйшихъ учрежденій города—остались только груды разваливъ!....

Передаю, что пришлось узнать на мѣстѣ катастрофы отъ лицъ вполне правдивыхъ.

Первымъ изъ замѣтившихъ несчастіе былъ іеромонахъ о. Меодій. Комната его внизу аданія, въ которомъ, кромѣ помѣщеній о. Меодія, находятся занятныя комнаты, спальни учениковъ, кухня и баня. Изъ каменной прочной кладки,—особенно баня, въ ко-

\*) Изъ писма въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника».

торой даже сводъ каменный. О. Меодій былъ разбуженъ какою-то особенно внушительнымъ стукомъ, какъ казалось, въ двери его комнаты; ему подумалось, что въ двери ломаются воры. Онъ выскакиваетъ изъ одномъ бѣльѣ и отпираетъ дверь съ вопросомъ: «кто тутъ?» Въ корридорѣ никого не оказалось,—все было тихо... Только въ томъ мѣстѣ трубы, которая проведена на одной изъ каменныхъ стѣнъ для вывода уже охлажденнаго дыма отъ всѣхъ печей нижняго этажа зданія, показался огонь, усиливающійся съ каждой секундой,—и корридоръ уже наполнялся дымомъ. Не было сомнѣнія въ страшной дѣйствительности... Первымъ дѣломъ его было разбудить дѣтей, спавшихъ внизу, что онъ и дѣлаетъ. Нѣкоторымъ изъ дѣтей удалось еще выбѣжать чрезъ выходную дверь, но большинство не могли выйти чрезъ корридоръ, такъ какъ пламя распространялось удивительно быстро и отъ дыма можно было задохнуться.. Даже самъ о. Меодій, въ другой разъ растворивъ двери, чтобы удостовѣриться, что дѣти встали и спускаются, далъ имъ совѣтъ выскакивать въ окна, да и самъ долженъ былъ, оставивъ всѣ свои вещи, выскочить босой изъ одномъ подрясникѣ чрезъ окно своей комнаты.... Такъ быстро распространялось пламя!....

Шумъ и крики внизу разбудили учениковъ, спавшихъ въ среднемъ этажѣ, и тѣ, уже не имѣя возможности спастись чрезъ лѣстницы, такъ какъ вездѣ показался огонь и дымъ, чрезъ окна же искали себѣ спасенія. Его преосвященство проснулся, должно быть, отъ шума; нагнувъ старую свою рясу, надернувъ саногѣ, изъ своей спальни онъ идетъ по направленію къ шуму—и въ столовой замѣчаетъ, что пышетъ пламя изъ печи, находящейся возлѣ самой лѣстницы, ведущей въ нижній этажъ. Возвратясь обратно въ спальню, его преосвященство спѣшитъ по устроенной изъ спальни комнаты лѣстницѣ въ церковь, ударяетъ раза три-четыре въ набатъ, затѣмъ беретъ съ престола крестъ, евангеліе и антипинъ, открываетъ дверь спова въ свою спальню,—оттуда думаетъ пройти къ выходу, но путь ужъ загороженъ удушливымъ дымомъ. Онъ идетъ къ выходу изъ храма, спускается по лѣстницѣ до послѣдней двери,—дверь оказывается запертою. Снова поднимается въ храмъ, но все сильнѣе распространявшійся съ низу изъ средняго этажа дымъ и потребность въ свѣжемъ воздухѣ заставляютъ его направиться къ окнамъ. Въ разбитое окно, бросивъ взглядъ на пространство, отдѣляющее его отъ земли, онъ замѣчаетъ балконы на второмъ этажѣ и рѣшается

вскзть чрезъ него спасенiя; разбиваетъ другое окно противъ балкона и просить о помощи. Собравшiйся уже народъ усмотрѣлъ преосвященнаго у огня и бросился отыскивать лѣстницу. Лѣстница оказалась короткою, хотя и поставлена была на балконъ, пришлось поднять ее и на рукахъ поддерживать, прежде чѣмъ преосвященный вступилъ на нее. Съ лѣстницы снова сняли преосвященнаго на рукахъ и спустили съ балкона на землю.

Когда я отыскалъ его преосвященство, онъ стоялъ съ открытой головой и св. крестомъ въ рукѣ. На мой поклонъ онъ, благословивши меня и показывая крестъ, промолвилъ: «вотъ только и спасено!» Потомъ указывая на голову: «прикрыться бы чѣмъ».... Ему предложена была шляпа, затѣмъ привезена скорѣ и камиллавка. Когда грозная стихiя уже сдѣлала свое дѣло, преосвященный направился къ тому мѣсту, гдѣ рухнулъ балкончикъ и велѣлъ разрывать мусоръ—угли, въ надеждѣ, что св. евангелiе, въ которое вложенъ былъ и антиминъ, не погибло. Ииски оказались тщетными.... Оказалось, что его преосвященство, спускаясь по лѣстницѣ на страшный балкончикъ, выпустилъ евангелiе съ антиминсомъ, которое и передано было священнику-эконому дома о. Димитрiю Теодорову. Когда доложено было объ этомъ его преосвященству, онъ сказалъ: «ну, вотъ и слава Богу! А то я подумалъ, что все уже потеряно! Велика еще милость Божiя!»

И дѣйствительно, велика милость Божiя! Случись это грозное несчастiе шестью часами ранѣе, и неминуемо сгнбло бы нѣсколько сотъ человекъ богомольцевъ очень помѣстительнаго и вечеромъ, за всенощной, до тѣспоты переполненнаго храма. Случись это прѣ вътрѣ, и, несмотря на отдаленность (до  $\frac{1}{2}$  версты) города, всему ему или по крайней мѣрѣ половинѣ его, при силѣ здѣшнихъ вѣтровъ, не устоять бы.

Но истинѣ, велика милость Божiя! Не смотря на то, что такъ неожиданно, быстро, въ самую глухую полночь, громадныйшео зданiе почти вдругъ все охватччо было полымемъ,—никто изъ многочисленныхъ его обитателей (человекъ до 70) не погибъ!... Въ хотя въ однихъ сорочкахъ, хотъ босикомъ, но всетаки не-выскакали изъ оконъ и остались живы. Правда, было нѣсколько случаевъ обжега и сильныхъ ушибовъ, но и это еще большое счастье—при такомъ грозномъ несчастiи....

Какъ объясняется причина пожара.—на этотъ вопросъ отвѣ-тить не легко. Зданiе въ лѣтнее время, какъ извѣстно, не топилось и только за три дня до катастрофы, т. е. числа 20 была

протоплена баня. Думаютъ, что въ продолженіе 2½ сутокъ сначала тлѣла сажа въ трубѣ и боровѣ, а потомъ боровѣ отъ жгуче лопнулъ и зданіе погнбло \*)... Думаютъ такъ потому, что странно даже допустить и мысль, чтобы поднялась чья-либо святотатственная рука на такое злое дѣло.... Уже не говоря о томъ, что зданіе вѣщалось домомъ Божиимъ—церковью, которая рѣдкій праздникъ не была полнымъ полна людемъ православнымъ, притекающимъ сюда со всѣхъ концовъ Війска и даже округа, не говоря о томъ, что въ немъ находилось мѣсто жительства его пресвященства,—зданіе это было пріютъ-училищю болѣе чѣмъ для 50 дѣтей разнаго возраста и народностей. Въ этомъ зданіи они получали содержаніе и приготовлялись для дѣятельности на нивѣ Христовой,—готовились быть учителями среди своихъ сродниковъ-алтайцевъ, проповѣдниками истинны евангельской, такъ какъ въ немъ находилось «католическое училище». Итъ, быть не можетъ, чтобы явился такой извергъ, который бы рѣшился не только уничтожить зданіе, но подвергнуть почти неминуемой гибели (потому что если всѣ спаслись, то лишь по особенной милости Божіей) болѣе-чѣмъ 50 ни въ чемъ не повинныхъ дѣтей.... А съ другой стороны предпраздничное время, полночь, даже быстрота распространенія пожара при невозмутимо тихой погодѣ,—все это наводитъ на недобрый мысли. Предполагая, что въ продолженіи 2½ дней тлѣла сажа въ трубѣ отъ бани и центральному боровѣ, непонятнымъ становится, какимъ образомъ во все это время не чувствовалось запаха.

Горькая дѣйствительность являетъ теперь, вмѣсто величаваго зданія, одинъ развалины! Правда кое-что уцѣлѣло, сохранилось и недавно построенное Я. А. Сахаровымъ прекрасное зданіе, стоющее болѣе 3,000 рублей, для церковно-приходской школы, гдѣ, кромѣ пансіонеровъ, еще болѣе 30 человекъ входящихъ дѣтей изъ разныхъ частей города; но ни для помѣщенія владыки, ни для лишенныхъ крова-пріюта дѣтей нѣтъ зданія, равно какъ нѣтъ одежды, кроватей, бѣлья... Все это сгнбло въ пламени... А не хотѣлось бы вѣрить, что это благотѣльное учрежденіе—«католическое училище», еще не вполне окрѣвши, должно будетъ прекратить свое существованіе.

\*) Возможность этого объясненія самъ печникъ совершенно отвергаетъ: труба отъ бани лежала на сводѣ бани и проходила между двухъ трубъ; она была прямая и соприкасаться съ деревомъ не имѣла возможности ни одною изъ своихъ стѣенокъ.

Бійцы и такъ много сдѣлали—даже и теперь, не говоря о прежней ихъ благотворительности; но они один не въ силахъ будутъ возстановить погибшее. Вся надежда на святую Русь православную, и, мы убогаемъ, наша надежда не будетъ напрасна \*).

П. Б.

**Благодарность Святѣйшаго Синода.** Преосвященному Моесту, епископу нижегородскому изъявлена благодарность Святѣйшаго Синода «за благопопечительность объ ученикахъ нижегородской духовной семинаріи, выразившуюся въ архинастирскихъ распоряженіяхъ, способствовавшихъ обстоятельному вынесенію и благопріятному для семинарскихъ воспитанниковъ разрѣшенію вопроса о безплатномъ ихъ содержаніи въ общежитіи семинаріи». Дѣло въ томъ, что съ будущаго 1886—1887 учебнаго года всѣ своекоштные воспитанники нижегородской духовной семинаріи, благодаря заботливости преосвященнаго Моеста объ интересахъ молодыхъ людей, будутъ безплатно помѣщаться въ интернатъ устроеннаго при семинаріи, на енархіальныя средства, общежитія. Въ то же общежитію могутъ быть принимаемы даже и тѣ воспитанники нижегородской семинаріи, которые подвергнуты лишенію казеннаго содержанія за малоуспѣшность или проступки. Годичная плата за воспитанниковъ послѣдней категоріи предложена: за полное содержаніе—115 руб., и за половинное (помѣщеніе, свѣтъ и столъ, безъ обуви, одежды и книгъ)—65 р.

**О соблюденіи постовъ въ войскахъ.** Въ приказѣ по войскамъ гвардіи и Петербургскаго военнаго округа, отъ 24 мая, значится, что до свѣдѣнія Его Императорскаго Высочества, Главнокомандующаго войсками, дошло, что нижніе чины однихъ частей войскъ и управленій довольствуются въ посты скромною пищею, въ то время какъ другіе, находящіеся въ одинаковыхъ съ ними условіяхъ обстановки, получаютъ постную пищу. Имѣя въ виду, что соблюденіе установленныхъ постовъ составляетъ исполненіе одного изъ обрядовъ, поддерживающихъ въ солдатѣ чувство религіи, здоровье и правила чистой нравственности, Его Императорское Высочество, Главнокомандующій войсками, приказалъ: 1) начальникамъ дивизій и равнымъ имъ лицамъ пользоваться предоставленнымъ имъ ст. 70 Положенія о хозяйствѣ въ ротѣ

\*) Свои ленты—приношенія благотворителя присылать могутъ чрезъ своихъ пастырей или въ комитеты православнаго миссіонерскаго общества или лично на имя начальника алтайской и киргизской миссій, въ городъ Бійскъ, томской губерніи.

правомъ лишь въ дѣйствительно уважительныхъ случаяхъ, а 2) доносить по командѣ въ штабъ округа о причинахъ, вызвавшихъ съ ихъ стороны разрѣшеніе на приготовленіе въ постные дни скоромной пищи, съ указаніемъ срока, на который оно дано.

**Закрытіе Батумскаго порто-франко.** Опубликовавъ Высочайшій указъ о закрытіи Батумскаго порто-франко съ 5 іюля. Иностранные товары, какіе въ сему сроку будутъ находиться въ предѣлахъ черты порто-франко и въ Батумскомъ портѣ, вслѣдствію поспѣшны по подвергать. Предоставить мѣстнымъ купцамъ всѣ имѣющіеся у нихъ иностранные товары, подлежащіе на основаніи общихъ правилъ клеиму, предъявить таможеннымъ чинамъ до 5 августа для наложенія клейма, пломбъ и бандеролей. Товары, не предъявленные къ заклеиванію до 5 августа, признавать контрабандой. Существующій на сухопутной чертѣ порто-франко таможенный надзоръ снять послѣ 5 августа. Предоставить управляющему министерствомъ финансовъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня упраздненія порто-франко, освободить отъ уплаты пошлинъ за провозимыя къ Батумскому порту иностранные товары, а также оказывать другія въ этомъ отношеніи льготы въ тѣхъ случаяхъ, когда, по его усмотрѣнію, представится къ тому вполне уважительныя основанія.

**Рѣчь Великаго князя Владиміра Александровича въ г. Дерптѣ къ представителямъ университета, дворянъ и горожанъ.** Принимая представителей университета, дворянъ и горожанъ, Великій Князь Владиміръ Александровичъ обратился къ нимъ, въ присутствіи губернатора и губернскаго предводителя дворянства, со слѣдующимъ словомъ. «По Высочайшему повелѣнію хотя я посѣщаю Балтійское побережье исключительно для цѣлей военныхъ, но это не помѣшало мнѣ замѣтить, что среди мѣстной интеллигенціи существуютъ сомнѣнія въ устойчивости мѣръ къ объединенію Прибалтійской окраины съ нашими общими дорогами отечествомъ. Могу вамъ объявить, что всѣ такія мѣры по непреклонной волѣ Самодержавнаго нашего Государя принимаются и будутъ приниматься твердо и безповоротно. Въ болѣе тѣсномъ сближеніи нашемъ съ русскою семьей Его Императорское Величество, мнѣ хорошо извѣстно, видѣть для здѣшняго края вѣрный залогъ къ его преусиѣнію. Сохраняя къ вамъ неизмѣнное и полное довѣріе, которое закрѣплено въ Государѣ завѣщаніемъ отца, Его Величество ожидаетъ отъ васъ, оказывающихъ на край такое всестороннее, повсюду



проникающее влізніе, бозусловно сердечнаго содѣйствія мѣстнымъ труженникамъ пранительства къ утвержденію здѣсь русскаго дѣла. Напоминаю вамъ слово въ Божѣ почивающаго незабвеннаго Моего родителя, въ которомъ Императоръ Александръ II, 14 іюня 1867 года, сказалъ представлявшимся ему въ Ригѣ, чтобы они не забывали принадлежности къ единой русской семьѣ, нераздѣльную часть которой составляютъ, и чтобы содѣйствовали уснѣху осуществленія предположенныхъ тогда мѣръ. Государь Императоръ, зная вашу преданность и цѣня чувство долга, преисполненъ тѣмъ же желаніемъ, и повторяю безграничнымъ къ вамъ довѣріемъ. Такое желаніе Его Величество съ Божією помощію приведетъ въ несомнѣнное на самомъ дѣлѣ исполненіе. Дай Богъ вамъ скорѣй и прочій сплотиться съ великою русскою семьей. Въ заключеніе, пользуясь вашимъ настоящимъ собраніемъ, въ лицѣ вашемъ отъ имени Великой Княгини и лично отъ себя сердечно благодарю васъ за радушный пріемъ какъ здѣсь такъ и въ остальныхъ городахъ Прибалтійскихъ губерній, о чемъ и прошу передать отсутствующимъ».

Судебная реформа въ прибалтійскомъ краѣ. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ наконецъ будетъ введена полная судебная реформа, ограничивающая произволъ мѣстныхъ бароновъ. При этомъ мировые судьи будутъ не выбираться, а назначаться правительствомъ. Въ судопроизводствѣ будетъ употребляемъ исключительно русскій языкъ. Въ близкомъ будущемъ ожидается и реформа волостнаго суда.

Подчиненіе прибалтійскихъ народныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. По извѣстнымъ латышскихъ газетъ, замѣтно ободрило латвскихъ крестьянъ, перѣдго терпѣвшихъ до сихъ поръ въ школьномъ дѣлѣ разныя несправедливости со стороны германизаторовъ. Такъ напримѣръ въ волостяхъ Віяталва, Одземе и Саусенея (Лифляндской губерніи, Венденскаго уѣзда) нѣсколько времени тому назадъ пастерь съ похощью феодаловъ вытѣснилъ изъ мѣстнаго приходскаго училища учителя Кашина, педагогическая дѣятельность котораго славится во всей губерніи. Оставивъ лютеранское приходское училище, онъ, однако, не убрался далеко, какъ надѣялись его недоброжелатели, а сталъ учителемъ другаго училища, учреждаемаго мѣстнымъ начальствомъ православныхъ латышскихъ школъ. Попоо Православное училище вскорѣ переполнилось дѣтьми какъ православныхъ, такъ и лютеранскихъ родителей крестьянъ, ме-

жду тѣмъ какъ лютеранская приходская школа, по оставленіи ея любимымъ учителемъ, совѣтъ опустѣла и осталась пустою по сіе время. Нынѣ же, когда Высочайшая воля уже изъяла прибалтійскія народныя школы изъ рукъ германизаторовъ, крестьяне волостей Віаталва, Одзене и Саусенея, какъ пишутъ въ латышскую газету *Bals*, отъ 4 іюня, на сходѣ выборныхъ и наперекоръ своимъ пасторамъ и феодаламъ, рѣшили «обратиться къ попечителю Дерптскаго учебнаго округа, тайному совѣтнику М. И. Канустину, съ покорнѣйшею просьбой дозволить имъ нанять «дѣльных» учителей, которые дѣйствительно просвѣщали бы Латышей и содѣйствовали бы воспитанію ихъ какъ вѣрныхъ, полезныхъ подданныхъ Русскаго Царя и своего великаго отечества». Какъ на такого учителя крестьяне указываютъ между прочимъ на вышеупомянутаго Калинина, бывшаго учителя мѣстной православной школы, вытесненнаго изъ лютеранскаго приходскаго училища германизаторскими прописками.

Русскій языкъ въ новыхъ городскихъ училищахъ въ эсто-латышскомъ краѣ, согласно съ новѣйшимъ распоряженіемъ попечителя Дерптскаго учебнаго округа, имѣтъ преподаваться, по сообщеніямъ мѣстныхъ газетъ, въ весьма успѣшной мѣрѣ. «Главное вниманіе при обученіи въ первомъ классѣ, сказано въ попечительскомъ распоряженіи, слѣдуетъ обратить на русскій языкъ. Воспитанники должны усвоить его себѣ настолько чтобы во второмъ классѣ безъ затрудненія можно было вести преподаваніе по-русски. Съ этою цѣлью предписывается въ первомъ классѣ, кромѣ восьми уроковъ русскаго чтенія, прибавить еще три урока русскаго письма; во второмъ классѣ уроки церковно-славянскаго языка должны быть для освобождаемыхъ отъ изученія оного воспитанниковъ лютеранскаго исповѣданія обращены на преподаваніе русскаго языка, равно какъ для тѣхъ же воспитанниковъ въ первомъ классѣ назначается десять уроковъ русскаго чтенія. Для переходящихъ или вновь поступающихъ во второй классъ слѣдуетъ непремѣнно требовать, чтобы они достаточно владѣли русскимъ языкомъ. Отъ такого требованія не должно отступать, тѣмъ болѣе что для учениковъ городскихъ училищъ не устанавливается предѣльнаго возраста, а потому въ первомъ классѣ могутъ обучаться мальчики пятнадцати и болѣе лѣтъ».... «Мѣстные языки могутъ быть изучаемы въ значеніи необязательныхъ предметовъ. Но при этомъ предписывается во всѣхъ городскихъ училищахъ начинать обученію нѣмецкому язы-

ку но ранѣе какъ въ старшемъ отдѣленіи втораго класса, то-есть когда воспитанники вполне усвоятъ себя знаніе русскаго языка. Такая мѣра вполне согласна съ педагогическимъ правиломъ, по которому не слѣдуетъ обучать одновременно двумъ незнакомымъ языкамъ, а необходимо соблюдать постепенность. За обученіе нѣмецкомъ языку слѣдуетъ взимать особую плату по два рубля въ годъ; отъ этой платы, какъ и вообще отъ платы за обученіе не-обязательнымъ предметамъ, никто не освобождается.

**Мѣры къ обрусенію Западнаго края.** Въ видахъ обрусенія Западнаго края, министръ Путей Сообщенія, какъ сообщаютъ «Одесскому Вѣстнику изъ Кіева, предписалъ обществу Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ принимать на службу исключительно православныхъ русскаго происхожденія и лишь въ крайнемъ случаѣ не-Русскихъ православнаго вѣроисповѣданія.

**Господство польскаго языка въ Минскѣ.** За то изъ Мвиска въ «Виленскій Вѣстникъ» пишутъ. «Минскъ представляеть изъ себя совершенно польскій городъ: повсюду слышна польская рѣчь. Даже сврен и тѣ на предложенный по-русски вопросъ отвѣчаютъ на ломаномъ польскомъ языкѣ. На бульварахъ же, въ садахъ или другихъ мѣстахъ для прогулокъ русскаго говора совсѣмъ не слышно. Самымъ лучшимъ населеніемъ тамъ по отношенію къ Россіи оказывается татарское населеніе. «Они, то-есть Татары, говорятъ корреспондентъ, совершенно обрусѣли и не знаютъ даже своего роднаго языка; религію же свою сохранили. Живуть всуду трезвую и оченъ трудолюбивы».

**Новая почтово-телеграфная такса.** По почтово-телеграфному вѣдомству изданъ рядъ распоряженій, изъ коихъ важнѣйшія суть: о платѣ за телеграммы и объ измѣненіи таксы за пересылку періодическихъ изданій. Плата за денешни внутренией корреспонденціи отнынѣ будетъ состоять: а) изъ постоянной неденешной платы и б) изъ послонной платы. Поденешная плата взимается за каждую телеграмму по 15 коп. (безразлично, какъ въ Европейской, такъ и въ Азіатской Россіи). Послонная плата взимается, независимо отъ разстоянія: а) съ корреспонденціи, обмѣниваемой въ предѣлахъ Европейской и въ предѣлахъ Азіатской Россіи, за каждое слово по 5 коп.; б) съ корреспонденціи, переходящей изъ Европейской Россіи въ Азіатскую или обратно, за каждое слово по 10 к.; в) съ городской корреспонденціи, за каждое слово по 1 к.

Такса за пересылку периодических изданий установлена следующая: за ежедневныя газеты—18% съ объявленной цѣны (съ пересылкою включительно), за выходящія два раза въ недѣлю 16% за недѣльные—14%, за выходящія дважды въ мѣсяць—14% за ежемѣсячныя журналы—10%. Кромѣ того, установлена еще минимальная плата, ниже которой почтовое вѣдомство брать не должно, даже если-бы того требовалъ процентный расчетъ. Для еженедѣльных изданий эта минимальная плата—80 коп. Вообще новая такса гораздо выше прежней.

**Пенсія вдовѣ драматурга Островскаго.** Государь Императоръ, во вниманіе къ заслугамъ покойнаго А. Н. Островскаго на пользу отечественной драматургіи и театру, соизволилъ назначить вдовѣ его пожизненную пенсію въ 3,000 руб., на воспитаніе малолѣтняго сына ежегодно 600 руб. впередъ до окончанія имъ курса и на воспитаніе другихъ его дѣтей 1,200 руб. въ годъ.

**Объ устройствѣ въ гор. Ярославлѣ VII археологическаго съѣзда.** Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, 23 мая 1886 г., Высочайше соизволилъ на устройство въ гор. Ярославлѣ VII археологическаго съѣзда

**Вопиющее дѣло.** Преданіе бышняго уѣзднаго глуховскаго исправника В. Д. Грацилевскаго суду за превышеніе власти представляетъ собою, какъ по самой сущности обвиненія, такъ и по мотивамъ его и характеристикѣ участвующихъ лицъ, замѣчательное и рѣдкое въ судебной практикѣ дѣло. Обстоятельства, изложенныя въ обвинительномъ актѣ, и данныя судебного слѣдствія затрогиваютъ одно изъ самыхъ серьезныхъ явленій въ нашемъ краѣ—эксплоатацию евреями рабочихъ, а отношеніе къ этому явленію властей рельефно характеризуетъ цѣлую группу мѣстныхъ администраторовъ, высшихъ и низшихъ, которые хотя и не фигурировали на судѣ, но которымъ въ дѣлѣ Грацилевскаго принадлежитъ главная роль, какъ предателей обвиняемаго суду «невиново».

Первое мѣсто въ настоящемъ дѣлѣ по несомнѣнно преступному образу дѣйствій и по важности добытыхъ слѣдствіемъ уликъ, принадлежитъ асопромышленнику Боруху Ямпольскому, являющемуся на судѣ въ роли «потерпѣвшаго». Это типъ еврейскаго эксплуататора, не останавливающагося ни предъ какими средствами не только для притѣсненія работающихъ у него крестьянъ, но и для издѣвательства надъ ними. Борухъ Ямпольскій

«многимъ рабочимъ не платилъ заработанныхъ ими денегъ» и по особо установленной системѣ выдачи рабочимъ «вмѣсто денегъ» какихъ то «записокъ, въ которыхъ обозначается только «для памяти» количество денегъ, слѣдуемыхъ рабочему не считаетъ себя даже обязаннымъ уплачивать кровные заработки крестьянъ. Такія «записки» «безъ обозначенія съ кого слѣдуетъ получить деньги» выдавалъ рабочимъ звать Ямпольскаго Локсъ на мѣстѣ производства работъ въ лѣсу и отпиривалъ ихъ за «22 версты» въ Глуховъ къ Ямпольскому, который отказывался выдавать деньги, говоря: «я ничего не знаю, получайте съ того, кто выдалъ вамъ квитанціи». Зная, что съ такими документами къ суду обращаться нечего, рабочимъ оставалось только разсчитывать на милость Боруха Ямпольскаго и настоятельность своихъ просьбъ. Некоторые изъ рабочихъ, не щадя своего времени и труда, по «десяти разъ» ходили за 22 версты въ г. Глуховъ, молили Ямпольскаго уплатить должное, но каждый разъ получали отказъ.

Долго, быть можетъ, продолжались бы эти хожденія, пока рабочіе не отказались бы отъ своихъ денегъ въ пользу еврея, но для нихъ наступила тяжелая пора. Истекала послѣдній мѣсяцъ уплаты податей, и крестьянамъ угрожала необходимая опасность лишиться послѣдняго своего имущества, къ описи котораго для продажи «уже было приступлено». Въ виду такого критическаго положенія нѣсколько человѣкъ крестьянъ обратились къ самой сильной въ уѣздѣ власти—г. исправнику съ просьбой о помощи въ ихъ дѣлѣ, и г. Грацилевскій рѣшилъ помочь имъ. Такое отношеніе къ дѣлу тѣмъ болѣе естественно, что тотъ же исправникъ получилъ отъ Черниговскаго губернскаго правленія предписаніе «принимать самыя дѣятельныя мѣры ко взысканію податныхъ платежей». Полагая, что исполненіе этого предписанія состояло не въ томъ, чтобы немедленной продажей крестьянскаго имущества пускать по міру цѣлыя семейства, единственно за то, что Борухъ Ямпольскій «не хочетъ» платить заработанныхъ имъ денегъ, г. Грацилевскій обратился къ этому послѣднему съ требованіемъ справедливаго удовлетворенія крестьянъ, и когда тотъ не согласился, то приказалъ полицейскому неотступно слѣдовать за Ямпольскимъ, требуя уплаты.

Изъ изложенныхъ обстоятельствъ дѣла несомнѣнно слѣдуетъ, что Борухъ Ямпольскій достаточно потрудился для того, чтобы по чести занять мѣсто на скамьѣ подсудимыхъ и дать удовле-

твореніе невинно терпѣвшимъ отъ негъ рабочимъ. Но, по необъяснимому обороту дѣла, его мѣсто занимаетъ бывшій исправникъ г. Грацилевскій. Вся сущность возведеннаго на него обвиненія въ превышеніи власти такова, что, признавъ фактъ превышенія власти, г. прокуроръ Кіевской судебной палаты нашелъ возможнымъ, какъ «высшую мѣру наказанія», признать для обвиняемаго «выговоръ».... Итакъ, чиновника безпорочной «отлично усердной и ревностной службы», получившаго нѣсколько Высочайшихъ наградъ, «единственно» (какъ значитъ въ отношеніи г. Черниговскаго губернатора) предають суду за то, что онъ превысилъ власть въ отношеніи Боруха Ямольскаго, устраняють отъ должности, лишаютъ возможности въ теченіе полугода занять какое либо мѣсто, позорятъ, наконецъ, на судѣ!

Такая постановка дѣла, такое предательство суду «честно» не находитъ для себя никакого оправданія ни въ глазахъ общества, ни въ глазахъ представителей судебной власти. Едва ли Черниговская администрація найдетъ для себя какое либо смягчающее вину обстоятельство также и предъ высшей правительственной властью, органы которой, роняя свой авторитетъ, даютъ возможность еврейскимъ эксплуататорамъ торжествовать не только надъ крестьянской массой, но и надъ самими представителями власти.

Кіевская судебная палата оцѣнила уже по достоинству возведенное на г. Грацилевскаго обвиненіе, оправдавъ послѣдняго. Но въ какое положеніе будутъ поставлены гг. уѣздные исправники, въ виду такого урока, и къ кому теперь обратятся потерпѣвшіе отъ эксплоатаціи рабочіе-крестьяне, если они заранѣе будутъ лишены предусмотрительными евреями всякой возможности найти защиту у суда? Вопросы эти, очевидно, не входили въ соображенія Черниговскихъ администраторовъ, но въ обстоятельствахъ, раскрытыхъ въ настоящемъ дѣлѣ—въ беззащитности рабочихъ крестьянъ отъ еврейской эксплоатаціи, лежатъ причины тѣхъ серьезныхъ безпорядковъ, которые не разъ уже имѣли мѣсто въ чертѣ еврейской осѣдлости. Преданіе суду и уношеніе отъ должностей лицъ, выступающихъ изъ защиту грубо нарушаемыхъ евреями правъ крестьянъ, являясь фактомъ вопиющей несправедливости, можетъ только способствовать развитію еще болѣе враждебныхъ отношеній христіанскаго населенія къ еврейству. (Кіевлянинъ).

Русскіе сухари. Одинъ изъ путешественниковъ С. О. пишетъ: «Нигдѣ такъ рельефно не рисуется русская натура, какъ

заграницею при отсутствіи ржаного хлѣба. Выѣжая изъ Одессы въ Константинополь, меня удивляли ненормальныя ноши бѣдныхъ наемниковъ, которые шли на пароходъ, согнувшись въ дугу подъ своими ботомками. Чтобы такое они могли тащить съ собою въ такой дальній путь? думалъ я, осматривая костюмы этихъ пилигримовъ: у мужчинъ потертыя крестьянскія шапки на головѣ, сѣрые дешевые зипуны или полушубки изъ сироматныхъ овчинъ, и лапти или дешевые сапоги; у женщинъ на головѣ черныя или синіе самодѣльные платки, ватныя пальто или зипуны и обувь лапти или крестьянскія башмаки. Но тѣ и другія одинаково тащили переспнутыми чрезъ плечи тяжелыя мѣшки и небольшіе узелки; помѣстившись же подъ палубу парохода, они узелки укладывали небрежно подъ головы, а мѣшки тщательно развѣшивали на обшивку по стѣнѣ парохода, сберегая отъ подмочек и сырости. Тронувшись въ путь и встрѣтивши въ Черномъ морѣ бурю, пароходъ, сберегая принятыя въ трюмъ парохода и на палубу скотъ, быковъ и овецъ, вынужденъ былъ зайти въ бухту Калы-Акра и простоять на якорѣ полтора сутокъ. Въ это время, скуки ради, мнѣ, не подвергнувшемуся морской болѣзни, гологокруженію и рвотѣ въ каютѣ, грустно было смотрѣть на своихъ спутницъ и спутниковъ, обуреваемыхъ недугомъ, почему я и посвящалъ это время для ознакомленія съ пассажирами третьяго класса, укрытыми подъ палубою вмѣстѣ съ 127 быками, транспортируемыми въ Александрію. Здѣсь мнѣ въ первый разъ въ жизни моей пришлось видѣть несокрушимое терпѣніе своихъ соотечественниковъ, жизнь которыхъ многіе изъ насъ знаютъ только по наслыжкѣ или вычитавши въ печатныхъ листахъ. Эти люди, терпя пристуты морской болѣзни, безразлично какъ и первоклассныя пассажиры, переносили еще тяжкое испытаніе отъ своихъ сосѣдей — четвероногихъ въ смертномъ воздухѣ отъ помета скота, слушая его голодные завыванія.

Переходя отъ трюма къ трюму, я невольно замѣтилъ, что спутники мои при всей своей невзгодѣ не забываютъ охранять свои заветныя мѣшки и потому у первой же старушки, бывалой на морѣ и не подвергавшейся морской болѣзни, спросилъ: что они такъ берегутъ въ мѣшкахъ своихъ? и получилъ радужный отвѣтъ: «ржаные сухарики, батюшка: безъ нихъ смерть будетъ во святой землѣ, тамашній пшеничный хлѣбъ всю силушку вымочаетъ». И дѣйствительно, какъ послѣ оказалось, даже у моихъ товарищей — пассажировъ втораго класса было въ багажѣ ржаныхъ

сухарей 7 пудовъ, а доѣхавши до Іерусалима, тамъ узналъ, что у кого есть запасные ржаные сухари—продаютъ ихъ по 50 к. за фунтъ зажиточнымъ поелонникамъ на дворянскомъ отдѣленіи русскихъ построекъ; мои спутники, при каждомъ чаепитіи своемъ, подавали черные сухари паравиѣ съ кондите; съимъ печенье; ржаному сухарю даже отдавали предпочтеніе. (Соврем. Изв.).

Куда уходятъ русскія денежки? Gazette de Lausanne сообщаетъ о записаніи умершаго въ 1871 г. въ Лозаннѣ холостого русскаго богача г. Рюмина, поселившагося тамъ за нѣскольکو лѣтъ передъ тѣмъ. Городу Лозаннѣ, которому мать его еще раньше подарила промышленный музей, онъ отъказалъ по записанію 1,500,000 фр. съ тѣмъ чтобы сумма эта была отдана въ банкъ для приращенія % и израсходована лишь черезъ 15 л. послѣ его кончины на какое-нибудь общепольное учрежденіе. 15-лѣтній срокъ скоро истекаетъ, и въ Лозаннѣ собрался комитетъ изъ именитѣйшихъ гражданъ для обсужденія вопроса объ употребленіи увеличившагося до 2½ мил. фр. капитала на обращеніе лозаннской академіи въ университетъ.

Фальсификація оливковаго масла. На дняхъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей» было помѣщено извѣстіе о фальсификаціи, которой въ обширныхъ размѣрахъ подвергается оливковое масло. Большинство продаваемого подъ именемъ «деревяннаго» и «прованскаго» выдѣлывается не изъ оливокъ, а изъ другихъ растений. Но свидѣніямъ автора, наилучшимъ суррогатомъ признается рапсъ, и этимъ именно объясняется большой отпускъ рапса отъ насъ за границу; тамъ его отжимаютъ и получаютъ масло, которому посредствомъ химическихъ манипуляцій придаютъ до того удачно и видъ и вкусъ оливковаго, что различеніе его отъ настоящаго оливковаго даже почти невозможно. Существуютъ цѣлые заводы, которые такъ и называются «запонами оливковаго масла», то-есть свидѣтельствуя о себѣ откровенно, что операція ихъ состоитъ въ поддѣлкѣ. Русскіе, по свидѣніямъ автора, стараются тоже не отставать, и изъ Ригѣ устривается или даже устроили заводъ оливковаго масла.

Оливковое масло употребляется а) для техническихъ цѣлей, б) гастрономическихъ и в) религіозныхъ. Въ техникѣ оно выходитъ изъ употребленія, замѣняясь болѣе дешевыми суррогатами, достигающими той же цѣли. Развѣ самыя маленькія машинки или самыя мелкія части машинъ продолжаютъ нуждаться въ деревянномъ маслѣ; требуютъ его еще антеки для пластырей и т. п.



Поддѣльщики, называя свой продуктъ «оливковымъ», имѣютъ въ виду очевидно не этотъ классъ потребителей, слишкомъ малочисленный, для котораго притомъ безразлично, какъ бы нужное имъ масло ни называлось и изъ чего бы оно ни приготовлялось, лишь бы исправно служило цѣли. Слѣдовательно обманъ разчитанъ на кухню и на церковь; преимущественно на послѣднюю, вѣдомо что для стола въ Россіи спросъ на оливковое (провансское) масло очень ограниченъ. Слѣдовательно обманывается церковь, и ей подъ именемъ олея, произведенія южныхъ странъ, сбывается масло изъ разнаго рапса, только подъ чужимъ названіемъ. Долженъ ли быть терпимъ такой порядокъ?

Не перестанемъ утверждать, что всякая поддѣлка, всякій ложный этикетъ, придающій товару несоотвѣтствующее наименованіе другого продукта, есть мошенничество, которое должно преслѣдоваться уголовнымъ закономъ. Поэтому и рижскій заводъ долженъ подлежать карѣ и закрытію. Пусть онъ работаетъ свой товаръ, но называя его подлиннымъ именемъ и продавая за то, что онъ есть въ дѣйствительности: «поддѣльное» или болѣе благороднымъ образомъ—«искусственное» оливковое масло, какъ есть искусственная кожа, искусственные зубы, искусственные минеральныя воды, бумажный бархатъ, бумажный пергаментъ, русское шампанское и т. д.

Но все равно, поддѣльное масло привозится и изъ за границы; если же и къ заграничному приложить тѣ же строгія требованія, тогда продуктъ, столь необходимый для религіозныхъ цѣлей, слишкомъ вздорожаетъ, и многія церкви окажутся лишенными средствъ его добывать? Но гдѣ же необходимость для церкви или для частныхъ лицъ, зажигающихъ предъ иконами лампады, употреблять непременно оливковое масло? Сергій преподобный отправлялъ службу при лучинѣ, и этотъ способъ освѣщенія не ставится ему въ укоризну, а даже восхваляется, какъ свидѣтельство нищеты. Указанная статья «Московскихъ Вѣдомостей» совершенно справедливо находитъ возможнымъ допустить въ церквахъ употребленіе рапсового масла наравнѣ съ подлиннымъ оливковымъ. И почему не такъ? Какое правило будетъ нарушено, если вмѣсто растительнаго масла, единственно извѣстнаго древнимъ, будетъ употребляемо другое, извлекаемое изъ растений же, но вѣнзвѣтное деревиннѣ; въ чемъ будетъ нарушеніе, когда притомъ ни вкусомъ, ни видомъ другое масло даже не отличается отъ оливковаго? Извѣстный коммерческому міру покойный Н. С.

Гольцевъ на нашихъ страницахъ подавалъ мысль о томъ, чтобы допустить въ церквахъ даже подсоленное масло. Въ основаніи противъ этой мысли тоже нельзя ничего возразить: но подсоленное отличается химическимъ строеніемъ, остывая при охлажденіи иначе нежели оливковое; религіозной привычкѣ предложено было бы слишкомъ крутое измѣненіе, способное пожалуй смутить слабыхъ людей кажушеюся профанаціею. Но ранеевое, какъ сказано, даже не отличимо отъ оливковаго, и вся отиѣна отъ теперешняго порядка ограничилась бы тѣмъ, что не назывались бы обманнымъ образомъ на счетъ русской церкви разные иностранные и русскіе поддѣльщики. Въ экономическомъ же отношеніи получились бы милліонныя выгоды и потребителямъ и производителямъ. Елей значительно подешевѣлъ бы, лишенный премии которую прикладываютъ себѣ заводчики за поддѣлку, и освобожденный какъ отъ обязанности двойнаго провоза (въ сыромъ вѣдѣ за границу, и оттуда обратно въ обдѣланномъ), такъ и отъ таможенной пошлины. Кромѣ того десятки, можетъ быть сотни тысячъ русскихъ рукъ нашли бы новое примѣненіе своему труду перехватываемое теперь обманнымъ образомъ.

**Священникъ Александръ Орловъ (Некрологъ).** Две-три года тому назадъ, когда незабвенный умиритель всевозвекско-шляхетскаго мятежа на древле православно-русской сѣверо-западной нашей окраинѣ, графъ М. П. Моравьевъ, сдѣлалъ клятвоприсяжаніе по Россіи и вызвалъ на службу въ этотъ край вѣрныхъ слугъ Царевыхъ, въ 1863 году въ маленькомъ и красивомъ городѣ Минской губерніи, Мозырѣ, появился необыкновенный человѣкъ — судебный слѣдователь, Александръ Александровичъ Орловъ. Высокій брюнетъ, съ матовымъ цвѣтомъ лица, онъ былъ очень красивъ. Его задумчивый взглядъ и рѣдкое появленіе въ людяхъ было слѣдствіемъ того, что онъ былъ преданъ службѣ и въ церковь ходилъ онъ, какъ на отдыхъ, съ нетерпѣніемъ ожидая свободныхъ всеночныхъ и воскресныхъ Божіихъ службъ. А. А. Орловъ первый приходилъ въ храмъ и послѣдній выходилъ оттуда. Любимымъ мѣстомъ его тамъ былъ клиросъ, гдѣ онъ читалъ и пѣлъ пѣлѣнно. Зарождавшееся русское общество изъ г. Мозыря изъ наѣхавшихъ туда по вызову чиновниковъ скоро рѣшило, что этотъ человѣкъ не нхляго поля ягода. Двѣ—три пѣлѣныя остроты по адресу вполне не свѣтскаго судебного слѣдователя, говорившаго по Володиміреки на о, были какъ-бы расплатою со стороны общества за то, что А. А. Орловъ не свой имъ братъ. Поведѣ-

тому этимъ окончилися отношенія послѣдняго къ свѣтскому обществу г. Мозыря. А А. Орловъ молился, трудился и вслѣ закомство съ духовенствомъ. Разъѣзжая по Мозырскому уѣзду для производствъ слѣдствій, онъ очень томился, когда приходилось ему встрѣчать и провожать воскресные и праздничные дни тамъ, гдѣ хотя и есть церковь, но священника не было: или приходъ часто былъ вагантнымъ, или приписаннымъ къ другому, дальнему. Тогда судебный слѣдователь, видя усердіе мужиковъ къ сиротствующему своему храму, которые звонили въ колокола на память, что сегодня—де праздникъ и должна была быть служба Божія, приходилъ въ тотъ храмъ, читалъ на клиросѣ мужикамъ часы и акаистъ. Мужики собирались тѣсною толпою около своего «слѣдующаго» (такъ звали они должность судебного слѣдователя), зажигали восковыя свѣчи и слезно молились, стоя всею церковію на колѣняхъ. Печено я говорить, что А. А. Орловъ сдѣлался очень любимъ мужиками своего участка. Его неподкупная честность и русская прямота сдѣлали то, что понятіе о русскомъ чиновникѣ возвысилось у загнанныхъ лихами и недоляжками бѣлорусскихъ мужиковъ. Духовенство Мозырскаго уѣзда относилось къ А. А. Орлову по товарищески. Къ тому же, нужно прибавить, что онъ самъ происходилъ изъ духовнаго званія Владимірской губерніи, воспитаніе получилъ въ Нижегородской Духовной Семинаріи и долго служилъ въ маленькихъ гражданскихъ должностяхъ г. Нижняго-Новгорода. Въ Крымскую кампанію онъ участвовалъ въ мѣстномъ ополченіи, бывшемъ подъ начальствомъ графа Толстого. Этотъ полюбилъ А. А. Орлова, но Богъ не привелъ имъ свидѣться послѣ кампаніи.

— Я бурно велъ себя, такъ разсказывалъ о себѣ А. А. Орловъ, но вотъ захотѣлъ потрудиться и пошелъ въ ополченіе. Когда мы проходили Малороссію, меня поражали встрѣчи насъ народа съ крестными ходами, съ хлѣбомъ-солью, съ благословіемъ иконами, съ напутственными рѣчами и благожеланіями. Это тронуло меня; я задумался. Веротся домой, я опять служилъ, а вотъ сюда пріѣхалъ изъ патріотизма. Семья А. А. была такая же, какъ и онъ, и всѣхъ ихъ называли полякующіе кацанами, москалями. Въ 1844 г. вдругъ Мозырь загорѣлся ночью... Говорѣла молва, что то былъ политическій польскій поджогъ. А. А. Орлову было поручено строгое слѣдствіе, и онъ отерылъ, тогда говорили, такой узелъ, что долженъ былъ посадить въ острогъ нѣсколько ядннхъ пановъ. Это возбудило противъ него поль-

скую интригу, которой помогали и некоторые изъ русскихъ, коихъ или ролью было въ нуху, или руси грязныя. Не смотря что тогда былъ уже начальникомъ сѣверо-западнаго края достойный преемникъ М. Н. Муравьева К. Н. фонъ-Кауфманъ, интрига сдѣлала свою дѣло: А. А. отозвали отъ занимаемой имъ должности. Ему предложили на выборъ лучшую, до совѣтника губернскаго правленія включительно, въ одну изъ шести губерній Сѣверо-Западнаго края. «Не желаю», категорически отвѣтилъ А. А. Орловъ. «Если я виноватъ, судите; а нѣтъ, то возвратите мнѣ мою должность для торжества Русскаго дѣла». Должности ему не возвратили, а выдали небольшое денежное пособіе, и вотъ А. А. Орловъ поѣхалъ въ С.-Петербургъ и Москву искать правды. Но окончилось тѣмъ, что онъ разсказалъ г. редактору «Московскихъ Вѣдомостей», М. Н. Каткову, о положеніи дѣлъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ польская интрига была неуязвима.. За что же отозвали изъ самомъ дѣлѣ этого полезнаго русскаго дѣятеля? За то, что онъ былъ неумолимъ за русскую правду и противъ польской кривды; а въ краѣ слышались уже тогда голоса о сдѣленіи полякующимъ ихъ возстанія и о примиреніи съ поляками. А. А. Орловъ компромиссовъ сдѣлать не желалъ и его отозвали. Оставивъ жену и дѣтей голодать въ Мозырѣ, А. А. Орловъ вѣшалъ въ Вильнѣ гдѣ-то померокъ и сталъ ежедневно похаживать въ церковь. Въ одинъ прекрасный день онъ явился къ Власскому и Литовскому Митрополиту Юсифу Симашко, и подаль ему прошеніе о рукоположеніи его во священника. Мститый іерархъ охотно принялъ его, и викарій его, Епископъ Александръ, рукоположилъ А. А. Орлова во священника. Его послали въ хороший и большой приходъ, гдѣ было два по штату священника. Тамъ рвицъ о. Александра обизался моднымъ батюшкою, и они не сошлись. Къ тому же сильный геморрой, которымъ давно и долго страдалъ о. Александръ, не позволялъ ему такъ пастырствовать въ больномъ приходѣ, какъ говорила его совѣсть, и потъ онъ явился въ г. Минскъ—губ. къ снѣрхіальному Архіепископу, ех-упиту, Михаилу Голубовичу и просилъ его дать ему тотъ маленькій приходъ «Михалковский», который находится въ Мозырскомъ уѣздѣ, въ томъ судебномъ участкѣ, въ которомъ Орловъ былъ слѣдователемъ.

— Ты отъ голоду уйдешь оттуда, сказалъ ему на это Архіепископъ Михаилъ.

— Ничего; за то менѣе ответственности на моей совѣсти будетъ, отвѣчалъ о. Александръ.

Его перевели въ с. Михален, Мозырскаго уѣзда. Прихожане возликовали: паны—ляхи опустили носъ.... О. Александръ явился на свой приходъ настоящимъ Апостоломъ. Бѣдный этотъ Михалковский приходъ, Мозырскаго уѣзда, Минской губерніи, хотя не великъ, но разбросанъ, и с. Михален находится въ 14 верстахъ отъ г. Мозыря на почтовой дорогѣ. Приходской храмъ тамъ старый, деревянный съ небелѣными стѣнами, снаружи и внутри. Утвари церковной мало. Прихожане—бывшіе «паньскіе», т. е. помѣщичьи. Мѣстные паны—ляхи; а корчмарь, т. е. содержатель питейнаго заѣзжаго дома неизбежный и непремѣнный въ этомъ случаѣ жидъ. Ни сѣсть онъ, ни жить, а собираетъ въ житици свои, мав за невѣтніемъ и даже за ненадобностію послѣднихъ, собираетъ онъ крестьянское трудовое добро въ свой карманъ. Паны и жида въ Сѣверо-Западномъ краѣ двояродные братья по эксплуатаціи крестьянскаго труда и добра,—особенно жида. За мутную и гадкую водку, за ссуды денегъ и за мелкій жидовскій кредитъ западно-русскій мужикъ до сихъ поръ въ жидовской кабалѣ ждетъ этотъ мужикъ новаго «Положенія», которое гырало-бы его изъ жидовскихъ когтей. Влѣдствіе различныхъ экономическихъ условій и жидовской эксплуатаціи, Михалковскіе мужики бѣдны, бѣдны всегда и Михалковскіе священники. Было время, когда послѣдніе не долію засиживались въ с. Михаленѣ, а это было такъ выгодно и панамъ и жидамъ, и только убыточно для мужиковъ, убыточно не только въ матеріальномъ, но еще болѣе въ нравственно-религіозномъ отношеніи. О. Александръ Орловъ засталъ свой приходъ въ печальномъ состояніи, и взялся за него усердно. Сначала онъ очистилъ храмъ и придавъ ему возможное приличіе. По рѣдсо онъ закирался въ немъ и самъ мылъ полы и стѣны этого дома Божія. Службы Божіи исправлялъ онъ медленно и отчетливо, чтеніе и пѣніе завелъ благозвучное и разумное. Приходящихъ къ нему на домъ првхожанъ за требосполненіемъ, вмѣсто обычной воды, сталъ угощать чаемъ. Что давали ему прихожане за трудъ, то онъ бралъ и даже не намекалъ на то, что хоть-де мало дади. Бѣдность о. Александра Орлова была такова, что онъ не могъ держать лошади, и часто по требосправленію ходилъ пѣшкомъ за нѣсколько верстъ, по хуторамъ своего прихода. Достойнѣйшая жена его ходила постоянно пѣшкомъ въ г. Мозырь за провизією, и развѣ кто изъ мужиковъ ѣдетъ, бывало, съ рынею, то подвезетъ матушку. Сиротъ и пищихъ о. Александръ собиралъ всѣхъ съ своего првхода въ свою кухню. Бѣдной ма-

тушеѣ до слезъ приходилось жутко. Поученій въ обычное время за литургіей о. Александръ не скизывалъ; но пользовался кадымъ удобнымъ случаемъ назидать прихожанъ. Однажды мы были свидѣтелями, какъ въ Великомъ посту о. Александръ, отслуживъ въ пятницу всенощную, выходилъ изъ храма, окруженный бѣлорусскими мужиками и мужичками. «Такъ помните же, къ чему вы назавтра готовитесь», сказалъ онъ къ готовящимся ко Св. Причастію. Рѣчь его лилась отъ сердца, во всю дорогу до квартиры. Мужики и мужички кинулись цѣловать о. Александра: кто въ руки, кто въ плечо, кто цѣловалъ его одежды... Молва о необыкновенномъ священникѣ скоро облетѣла весь районъ, и къ о. Александру прибѣгали даже изъ другихъ приходоѡ за требовосполненіемъ. Бѣнные прихожане сложились по кофѣйкамъ и купили своему отцу Александрѣ Орловому (такъ они его звали) за 14 р. с. клячену «шобы ѣхъ мавъ на чемъ ѣздицъ». Мѣстное духовенство, хотя и подтрунивало надъ о. Александромъ, но уважало его и даже желало выбрать его на должность Благочиннаго.

— Не желаю, отцы: а то буду частенько спроваживать васъ на зинтимію въ Минскій Богоявленскій монастырь, отвѣчалъ онъ.

Какъ ни упрасивали пресжніе Мозырскіе знакомые о. Александра, чтобы онъ отслужилъ хотя одну обѣдню въ Мозырскомъ соборѣ, о. Александръ не согласился.

— Молитесь можете и безъ меня, а ходить посмотрѣть, какъ Орловъ служитъ: но приходится.

Стали прихожане чащо ходить въ Михалковскую церковь рѣжо въ корчму. Русскій человекъ, въ лицѣ о. Александра Орлова, сдѣлался для мужиковъ просто идеаломъ. Не взлюбилъ за это о. Александра мѣстные жида, папы и ихъ агенты—разныя прихвостни, разная мѣстная дрянъ. Искали случая «подставить пожку» о. Александру, и подставили... Доносы на о. Александра слѣдовали за доносами, клеузы за клеузами. Минскій тогда новосвѣтскій Епископъ изъ викаріевъ, тотъ самый, который рукополагалъ о. Александра во священники, пресвященникъ Александръ не обращалъ вниманія на польскую интригу... Были сплетни разныя осуждавшія этого приходскаго священника даже за сказанную будто-бы имъ рѣчь политическаго содержанія.. Пора понять, что это была клевета на о. Александра ляховъ. Бесѣдуя однажды съ прихожанами внѣ храма и внѣ богослуженія, о. Александръ между прочимъ, сказалъ мужикамъ такъ: «Молитесь за Царя, дѣровавшаго вамъ свободу; молитесь за Михаила Николаевича М»

равьева, усмирявшаго мятежниковъ; молитесь и за Михаила Писифоровича Каткова, который все пишетъ о вашихъ обидахъ». Что тутъ не позволительнаго, нашъ умъ и сердце отказываются отвѣчать. Но тѣмъ не менѣе о. Александръ Орловъ признанъ тамъ, въ этомъ канцелярскомъ Петербургѣ, «не соответствующимъ» и его перевели на бѣднѣйшій приходъ родной ему Нижегородской епархіи, въ село Ризодѣево, близъ г. Ардатова... Прихожане послали къ Минскому Епископу депутацію за депутаціею, прося не отнимать отъ нихъ отца Александра Орловаго, но онъ былъ отнятъ отъ нихъ. Когда затѣмъ по веснѣ епископъ Александръ вѣдѣжалъ село Михалки, то бывшіе прихожане о. Александра вѣтъ верстѣ провожали экипажъ Архипастыря, умоляя его со слезами «вернуть» имъ о. Александра. «Такого батюшки не было и не будетъ». Прихожане обѣщали Епископу, въ случаѣ возвращенія имъ возлюбленнаго о. Александра, построить часовню, ежегодно въ день возвращенія къ нимъ о. Александра совершать крестный ходъ. Крестьяне на колѣняхъ предъ Архіереемъ плакали, цѣловали ему руки и голосили о возвращеніи имъ о. Александра. Онъ обѣщали ему поститься и приѣсть пити «въ офьяру Богу» за возвращеніе о. Александра... Но просьба ихъ не исполнена, потому что распоряженіе о переселеніи о. Александра вышло изъ Св. Синода... Проводы этого пастыря изъ Михалокъ не возможно описать: это былъ рѣвъ болѣе тысячи душъ, это былъ стонъ, раздвравшій душу...

Ляхи и жида торжествовали, что «здыхали» «этого москoла». Бѣдно, грустно пошла жизнь о. Александра на новомъ мѣстѣ на родинѣ... Въ немъ все было убито: и здоровье, и энергія. Единственнымъ утѣшеніемъ о. Александру было получать грамотки отъ мужиковъ изъ с. Михалки. Сложатся, бывало, мужики, по копѣечей и примлютъ «на молитвы» о. Александру Орлову. Много радовался, но много огорчало его семейное положеніе. За радости онъ славилъ Бога, за горечи говорилъ такъ:

— Это для моего смиренія, чтобы я не возгордился.

Открытый гемморой, совокупно съ другими болѣзнями, сдѣлалъ о. Александра раздражительнымъ. Все вынесенное имъ въ сѣверо-западномъ краѣ разлило въ о. Александрѣ подозрительность, недовѣріе, критичеу. Онъ сталъ писать различные проекты и посылать ихъ начальству. Что онъ тамъ сочинялъ, мы не знаемъ, но можемъ судить, что эти проекты не были практичны. Одно ужасное, даже болѣе—ужаснѣйшее несчастіе, случившееся

въ его семьѣ, поразило, какъ громомъ. Онъ сталъ возбужденъ чрезвычайно, и все писалъ. Дописался онъ до того, что по вѣдѣнію изъ С.-Петербурга, можетъ ли о. Александръ Орловъ быть долѣе терпимъ на приходѣ, бывшій Нижегородскій, Архангельскій и Орловскій. нынѣ Вятскій Епископъ, Макарій посылалъ буквально отвѣтити на вопросъ изъ С.-Петербурга... и.. уволилъ Александра вовсе отъ должности. Мотивовъ мы не знаемъ, о. Александръ остался съ семьей на улицѣ и безъ средствъ... Местная сторожка или богадѣльня дала ему уголья.. И вотъ въ городской больницѣ, въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, скончался онъ, этотъ одинъ изъ многихъ православно-русскихъ вѣроуподанныхъ патриотовъ.

(Благовѣстъ № 8).

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ВЫШЛА ВЪ ПРОДАЖУ

1-Я КНИГА I ТОМА ПРОПОВѢДЕЙ прот. І. И. Полисадова.

Можно получить во всѣхъ главныхъ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербурѣ. Цѣна 1-й книги 2 р. 50 коп. Въ скоромъ времени выйдетъ изъ печати 2-я и 3-я книги перваго тома; всѣ три книги содержатъ въ себѣ поученія съ Рождества Христова и до св. Пасхи. Подписная цѣна на три книги перваго тома 5 р. безъ пересылки, а иногородные на пересылку прилагаютъ 50 к. почтовыми марками. Подписка принимается въ квартирѣ настоятеля церкви при гимназій Императ. человеколюбиваго обществу, что по Крюкову кан. д. № 13, противъ Николы Морскаго

**СОДЕРЖАНІЕ.** Споры о таинствѣ евхаристіи въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половинѣ XIII вѣка. Польскіе епископы и православное духовенство на западѣ Россіи. Уставъ православнаго церковно-приходскаго братства Левковецкаго прихода при Свято-Зачатіевской приходской церкви. Лѣтопись текущихъ событій.

№ 20 Вол. Епарх. Вѣд. данъ на почту 11-го Іюля 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюля 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.